



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 8447/2022
21.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужилаца АА из села ... и ББ из ..., које заступа пуномоћник Слободан Ћирић, адвокат из ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Радмила Христов, адвокат из ..., против тужене ГГ из ..., са боравиштем у ..., чији је пуномоћник Тијана Лилић, адвокат из ..., ради поништаја усменог завештања, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 642/22 од 23.03.2022. године, у седници одржаној 21.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 642/22 од 23.03.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 642/22 од 23.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 1528/21 од 24.12.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца и поништено усмено завештање од 31.03.2020. године које је сачинио ДД из ..., које је проглашено на записнику пред Основним судом у Пироту РЗ 69/20, што је тужена дужна да призна и трпи да се заоставштина покојног ДД расправи по закону. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 131.700,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 642/22 од 23.03.2022. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права на основу члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11...55/14), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде које се не би могла побити ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања

судске праксе као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 55/14), Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној на основу члана 404. ЗПП. О пуноважности усменог завештања у конкретном случају одлучено је уз примену материјалног права из одредбе члана 110. Закона о наслеђивању, које не одступа од праксе изражене у одлукама Врховног касационог суда у којима је одлучено о захтеву са чињеничним стањем као у овој правној ствари. Посебном ревизијом не може се побијати правноснажна пресуда због погрешне оцене изведених доказа (чиме се заправо оспорава утврђено чињенично стање) због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана као ни потреба за уједначавањем судске праксе или новог тумачења права. Осим тога, тужена уз ревизију не прилаже судске одлуке у којима је о истом чињенично-правном питању одлучено на другачији начин, па је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

По члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима у којима вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради поништаја усменог завештања поднета је 23.04.2021. године. Вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Како означена вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић