



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1127/2022
27.10.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Ђорђа Константиновића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 395/21 од 05.08.2022. године и Основног суда у Параћину Кв 225/22 од 23.08.2022. године, у седници већа одржаној дана 27.10.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Ђорђа Константиновића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 395/21 од 05.08.2022. године и Основног суда у Параћину Кв 225/22 од 23.08.2022. године и предмет враћа Основном јавном тужиоцу у Параћину на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Параћину Кт 395/21 од 05.08.2022. године, у првом ставу, делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљене АА, поднет путем изабраног браниоца, адвоката Ђорђа Константиновића, у укупном износу од 199.148,88 динара, док је, другим ставом изреке, одбијен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 15.509,12 динара.

Решењем Основног суда у Параћину Кв 225/22 од 23.08.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Ђорђе Константиновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање Основном јавном

тужилаштву у Параћину, а окривљеној досуди износ од 33.000,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, је основан.

Из списка предмета произлази да је правноснажним решењем ОЈТ у Параћину Кт 395/21 од 02.06.2022. године одбачена кривична пријава пуномоћника оштећеног ББ, адвоката Александра Веселиновића поднета 16.06.2021. године против окривљене АА због кривичног дела одузимање малолетног лица из члана 191. став 3. Кривичног законика.

Након тога бранилац окривљене АА, адвокат Ђорђе Константиновић поднео је ОЈТ у Параћину захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у име окривљене којим је, између осталих, определио трошкове кривичног поступка на име превоза окривљене на релацији Ћуприја - Параћин – Ћуприја, а ради два приступа на саслушање пред ОЈТ у Параћину, у износу од 800,00 динара.

Побијаним првостепеним решењем окривљеној нису досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 800,00 динара на име превоза на релацији Ћуприја - Параћин - Ћуприја, а ради два приступа на саслушање пред ОЈТ у Параћину, јер том органу нису достављене аутобуске карте као доказ о трошковима које је окривљена имала.

Побијаним другостепеним решењем одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене изјављена против побијаног првостепеног решења, а којом жалбом је окривљени тражио да се окривљеној досуде трошкови које је имала на име приступа у ОЈТ у Параћину.

Према стању у списима, окривљена је у време вођења поступка пред ОЈТ у Параћину имала пребивалиште у Ћуприји и приступила је на саслушање пред ОЈТ у Параћину дана 20.09.2021. године и 11.10.2021. године.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП је прописано да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Правно дејство које решење о одбачају кривичне пријаве има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве може се поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта тачно трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 2) прописује да обухватају трошкове превоза окривљеног.

Правилником о накнади трошкова у судским поступцима („Службени гласник РС“ број 9/16, 62/16 и 13/20) прописан су услови, висина и начин накнаде трошкова који у судским поступцима, између осталих, припадају и окривљеном.

Одредбом члана 21. наведеног Правилника, прописано је да накнада за нужне издатке која припада приватном тужиоцу, оштећеном као тужиоцу, оштећеном и окривљеном у кривичном поступку обухвата накнаду путних трошкова, трошкова за исхрану и преноћиште и накнаду изгубљене зараде по одредбама тог правилника (члан 6 – 13).

Одредбом члана 6. Правилника, прописано је да путне трошкове чине трошкови путовања учесника у поступку средством јавног превоза од места пребивалишта, односно боравишта до места извршења радње и трошкови повратка, као и трошкови путовања унутар места пребивалишта, док је одредбом члана 7. одређено да се надокнађују трошкови путовања најкраћим путем и најекономичнијим средством јавног превоза, у висини стварних издатака за путовање, који се утврђују на основу превозне карте или на други погодан начин.

Полазећи од цитираних одредби ЗКП и Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима, на штету окривљене учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП јер су наведеним решењима повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 2) ЗКП. Ово из разлога јер окривљена, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова кривичног поступка, међу којима и право на накнаду трошкова превоза од места пребивалишта до места извршења радње, конкретно на релацији Ћуприја - Параћин - Ћуприја, који трошкови обзиром да је правноснажним решењем ОЈТ у Параћину Кт 395/21 од 02.06.2022. године одбачена кривична пријава поднета против окривљене АА због кривичног дела из члана 191. став 3. Кривичног законика, треба да падну на терет буџетских средстава суда, а не да исте сноси окривљена.

С тим у вези, имајући у виду да окривљеној припада право на накнаду трошкова превоза, чија висина се тачно може одредити на основу цитиране одредбе члана 7. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, то се у побијаним решењима погрешно закључује да наведени трошкови нису посебно доказани.

Како је, дакле побијаним правноснажним решењима, у делу који се односи на трошкове превоза окривљене, повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 1. и став 2. тачка 2) ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, то је Врховни касациони суд исти усвојио као основан и укинуо побијана правноснажна решења и списе предмета вратио ОЈТ у Параћину на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, без упуштања у разматрање осталих навода у погледу истакнуте повреде закона, који се односе на оспоравање висине и начина обрачуна трошкова превоза браниоца и на питање начина плаћања досуђених трошкова кривичног поступка.

У поновном поступку орган поступка ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, поступиће по истима и отклонити повреду на коју је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић