



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1171/2022
17.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Нурије Рожајца, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Кж1 205/21 од 30.05.2022. године и Кв 171/22 од 16.09.2022. године, у седници већа одржаној дана 17.11.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нурије Рожајца, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Новом Пазару Кж1 205/21 од 30.05.2022. године и Кв 171/22 од 16.09.2022. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Кж1 205/21 од 30.05.2022. године окривљени АА обавезан је да на име трошкова кривичног поступка који се односе на трошкове ангажовања пуномоћника, адвоката Исмета Хаџића, приватном тужиоцу ББ, плати износ од 257.750,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Кв 171/22 од 16.09.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Нурије Рожајца, изјављена против решења тог суда Кж1 205/21 од 30.05.2022. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Нурија Рожајца, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и поништи решења преиначи „у складу са пресудом Апелационог суда у Крагујевцу КжЗ 16/22 од 20.07.2022. године и окривљеног ослободи плаћања трошкова поступка“.

Врховни касациони суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног,

сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нурије Рожајца, указује да су побијана решења о трошковима поступка донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Пресудом Основног суда у Сјеници К 88/19 од 25.11.2019. године окривљени АА је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе за кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ, кривично дело уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. КЗ и кривично дело самовлашће из члана 330. став 1. КЗ. Истом пресудом према окривљеном је, на основу члана 422. тачка 1) ЗКП, одбијена оптужба за кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ. Оштећени ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 47/21 од 11.05.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ и кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. КЗ, па су му за наведена кривична дела претходно утврђене појединачне казне и то за кривично дело из члана 170. став 1. КЗ новчана казна у износу од 20.000,00 динара, а за кривично дело из члана 330. став 1. КЗ новчана казна у износу од 15.000,00 динара и затим је окривљени осуђен на јединствену новчану казну у одређеном износу од 35.000,00 (тридесетпетхиљада) динара коју је дужан да плати у року од три месеца од дана правноснажности пресуде на означени жиро рачун суда, а уколико то не учини суд ће исту заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, те је окривљени обавезан да приватном тужиоцу надокнади трошкове кривичног поступка који се односе на трошкове његовог пуномоћника, адвоката Исмета Хаџића, у укупном износу од 252.750,00 динара, као и да плати суду на име паушала износ од 10.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Истом пресудом окривљени је на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослобођен од оптужбе за кривично дело уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 12/21 од 25.08.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Нурије Рожајца и потврђена пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1.бр.47/21 од 11.05.2021. године у осуђујућем делу, док је у ослобађајућем делу другостепена пресуда остала неизмењена.

Пресудом Врховног касационог суда Кзз 1196/2021 од 03.11.2021. године усвојен је као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нурије Рожајца, па је само у односу на осуђујући део укинута правноснажна пресуде Вишег суда у Новом Пазару Кж1 47/21 од 11.05.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 12/21 од 25.08.2021. године и предмет у том делу враћен Вишем суду у Новом Пазару на поновно одлучивање.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 205/21 од 22.03.2022. године, у ставу првом, окривљени АА оглашен кривим због кривичног дела увреда из члана 170.

став 1. КЗ за које је осуђен на новчану казну у износу од 20.000,00 динара коју је дужан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде, а ако окривљени не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. У ставу другом пресуде, окривљени је, на основу члана 264. став 1. ЗКП, обавезан да приватном тужиоцу ББ надокнади трошкове кривичног поступка, који се односе на трошкове ангажовања пуномоћника, адвоката Исмета Хацића, о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем сходно члану 262. став 2. у вези става 1. КЗ, док је у ставу трећем, окривљени обавезан да суду на име паушала плати износ од 10.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде. Истом пресудом, окривљени АА, на основу члана 423. тачка 1) ЗКП, ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело самовлашће из члана 330. став 1. КЗ.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 16/22 од 20.07.2022. године, у ставу првом, усвојена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Нурије Рожајац, и преиначена пресуда Вишег суда у Новом Пазару Кж1 205/21 од 22.03.2022. године у ставу првом изреке пресуде у односу на кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ, тако што је Апелациони суд у Крагујевцу, као суд трећег степена, против окривљеног АА, на основу члана 422. тачка 2) ЗКП, одбио оптужбу да је учинио кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ и одредио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, док је у ставу другом, одбијена као неоснована жалба пуномоћника приватног тужиоца ББ, адвоката Исмета Хацића, и другостепена пресуда у односу на кривично дело самовлашће из члана 330. став 1. КЗ у непреиначеном делу, потврђена.

Врховни касациони суд налази да је, у конкретном случају, о трошковима кривичног поступка правноснажно одлучено пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж3 16/22 од 20.07.2022. године, па су побијана решења Вишег суда у Новом Пазару Кж1 205/21 од 30.05.2022. године и Кв 171/22 од 16.09.2022. године којима је о трошковима поступка другачије одлучено, беспредметна и неизвршава.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нурије Рожајца, и побијана решења укинуо, без враћања на поновно одлучивање будући да се поновно одлучивање о трошковима кривичног поступка, у конкретном случају показује као беспредметно.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић