



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 742/2021
01.09.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца – противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Аца Настасијевић, адвокат из ..., против тужене – противтужиље ББ из ..., чији је пуномоћник Вучић Поповић, адвокат из ..., као правног следбеника сада пок. ВВ из ..., чији је пуномоћник Вучић Поповић, адвокат из ..., ради исељења и утврђења, одлучујући о ревизији тужене – противтужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1131/20 од 26.05.2020. године, у седници одржаној 01.09.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ ревизија тужене – противтужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1131/20 од 26.05.2020. године, као неблагоприятна.

Образложење

Пресудом Основног суда у Неготину, Судска јединица у Кладову П 556/19 од 04.12.2019. године, првим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужена да тужиоцу изврши предају двособног стана у ..., у улици ... број .. стан бр. .. површине 55 м2, у приземљу зграде, улаз II зграда број 1, која је саграђена на кп.бр. .. КО ..., уписана у ЛН бр. .. КО ..., испражњен од лица и ствари. Другим ставом изреке, одбијен је тужбени захтев да тужена на име коришћења двособног стана тужиоца у ..., у улици ... број .. стан бр. .. површине 55 м2, у приземљу зграде, улаз II зграда број 1, која је саграђена на кп.бр. .. КО ..., уписан у ЛН бр. .. КО ..., исплати тужиоцу износ од 12.200,00 динара месечно почев од 17.08.2016. године па надаље до коначне примопредаје државине на стану. Трећим ставом изреке, усвојен је противтужбени захтев тужене – противтужиље у целости као основан и утврђено према тужиоцу – противтуженом да је ништав уговор о продаји непокретности закључен између тужене – противтужиље као продавца и тужиоца – противтуженог као купца 17.05.2016. године у ..., пред Јавним бележником у ..., под пословним бројем ОПУ: ...-2016. Четвртим ставом изреке, обавезан је тужилац – противтужени да туженој – противтужиљи накнади трошкове поступка од 62.300,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1131/20 од 26.05.2020. године, првим ставом изреке, одбијена је жалба тужиоца – противтуженог и потврђена првостепена пресуда у ставу другом изреке. Другим ставом изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом, трећем и четвртном изреке, тако што је усвојен тужбени захтев тужиоца – противтуженог и обавезана тужена – противтужиља да му изврши предају двособног стана у ..., у улици ... број .. стан бр. ... површине 55 м2, у приземљу зграде,

улаз II зграда број 1, која је саграђена на кп.бр. .. КО ..., уписана у ЛН бр. .. КО ..., испражњен од лица и ствари. Трећим ставом изреке, одбијен је противтужбени захтев тужене – противтужиље којим је тражила да се према тужиоцу – противтуженом утврди да је ништав уговор о продаји непокретности закључен између тужене – противтужиље као продавца и тужиоца – противтуженог као купца 17.05.2016. године у ..., пред Јавним бележником у ..., под пословним бројем ОПУ: ..-2016. Четвртим ставом изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 413. у вези члана 403. става 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС", број 72/2011, 49/2013-УС, 74/2013- УС, 55/2014, 87/2018 и 18/2020), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није благовремена.

Из стања списка, а према здруженој доставници, правноснажна пресуда Апелационог суда у Нишу Гж 1131/20 од 26.05.2020. године, достављена је пуномоћнику тужене 17.06.2020. године са констатацијом да је „тужена преминула, престало пуномоћје“. Решењем Основног суда у Неготину, Судска јединица у Кладову П 556/19 од 17.06.2020. године, прекинут је поступак у овој правној ствари услед смрти тужене и одлучено да ће се наставити кад наследник или старалац заоставштине исти преузму кад их суд на предлог супротне стране позове да то учине. Решењем истог суда П 556/19 од 28.09.2020. године, настављен је поступак у овој правној ствари ради уручења пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1131/20 од 26.05.2020. године наследницима тужене, који је прекинут услед смрти тужене и констатовано да законски наследници пок.тужене, ГГ и ББ ступају на место тужене. Према повратници здруженој у списима, решење и пресуда Апелационог суда у Нишу Гж 1131/20, правном следбенику тужене ББ достављени су 18.11.2020. године, а ГГ 11.12.2020. године. Против правноснажне пресуде, тужена ББ је преко пуномоћника изјавила ревизију 21.12.2020. године, предајом суду непосредно.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП, прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу изјавити ревизију у року од 30 дана од дана достављања преписа пресуде.

Одредбом члана 413. истог Закона, прописано је, између осталог, неблагоприятну ревизију одбациће Врховни касациони суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана правноснажна пресуда Апелационог суда у Нишу Гж 1131/20 од 26.05.2020. године достављена туженој ББ 18.11.2020. године, а да је пуномоћник тужене изјавио ревизију предајом суду непосредно дана 21.12.2020. године, произлази да је ревизија тужене изјављена након протеча законом прописаног рока (последњи дан је био 18.12.2020. године – петак, радни дан) што је чини неблагоприятном, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужене одбацио као неблагоприятну и одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Марина Милановић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**