



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 763/2021
14.07.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић председника већа, Споменке Зарић и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца Привредног друштва за трговину, услуге и производњу „Асинг Инвест“ ДОО из Ћуприје, чији је пуномоћник Мирољуб Богдановић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије – Министарство унутрашњих послова, Полицијска управа Смедерево, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Пожаревцу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6463/19 од 14.05.2020. године, у седници од 14.07.2022. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6463/19 од 14.05.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву, Судска јединица у Ковину, П 366/19 од 26.02.2019. године, ставом првим изреке утврђено је да је повучена тужба у делу којим је тражено да тужена преда тужиоцу камион и прикључно возило описано изреком. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и тужена је обавезана да тужиоцу накнади штету у виду измакле користи због немогућности употребе камиона и прикључног возила у периоду од 28.09.2013. године до 25.03.2015. године, у износу од 810.000,00 динара са законском затезном каматом од 26.02.2019. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца за накнаду штете преко досуђеног износа. Ставом четвртим изреке, тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 177.826,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6463/19 од 14.05.2020. године, ставом првим изреке, одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и потврђена првостепена пресуда у делу става другог изреке којим је тужена обавезана да тужиоцу на име накнаде штете у виду измакле користи исплати 345.000,00 динара са законском затезном каматом од 26.02.2019. године до исплате. Ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда у преосталом делу става другог изреке тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца за накнаду штете у виду измакле добити преко износа од 345.000,00 динара до износа 810.000,00 динара са

припадајућом законском затезном каматом. Тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 119.600,00 динара.

Против другостепене пресуде у преиначујућем делу, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408. важећег Закона о парничном поступку - ЗПП и утврдио да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Због битне повреде поступка из члана 374. став 2. тачка 12. ЗПП ревизија се не може поднети, према члану 407. став 1. ЗПП.

Према чињеничном стању које је правилно утврђено, дана 28.09.2013. године, радници Одељења криминалистичке полиције ПУ Смедерево одузели су од АА из теретно моторно возило у власништву ДОО „Инжењеринг“ Ћуприја, као и полуприколицу, саобраћајне дозволе за возила и контакт кључ, о чему је издата потврда о привремено одузетим предметима. Теретно возило је 02.12.2013. године враћено сину оснивача ДОО „Инжењеринг“. Дана 13.12.2013. године поново је привремено одузето теретно возило, с тим што је у потврди о одузимању возила констатовано да се возило оставља на чување власнику који је упозорен да га не сме отуђити нити вршити преправке. Против оснивача предузећа „Инжењеринг“ ББ поднета је кривична пријава 04.04.2014. године, због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 1. Кривичног законика, у којој је наведено да постоји основана сумња да је набавио и за потребе свог предузећа употребио теретно моторно возило и полуприколицу, са којим возилима је дана 28.09.2013. године затечен возач АА из ..., те да након прегледа возила постоји сумња да је број шасије приколице фалсификован, због чега су теретно возило и приколица привремено одузети. Наведено је да је дана 10.10.2013. године извршено вештачење на шасији приколице, којом приликом је утврђено да је хемијском методом уништен оригинални број шасије и затим накнадно укуцана ознака на приколици и у саобраћајној дозволи. Полицијској управи Смедерево је 05.12.2013. године достављен записник о вештачењу ознака на теретном возилу, којим је утврђено да ознака шасије на том возило не одговара оригиналу. Основно јавно тужилаштво у Смедереву је дописом од 24.05.2017. године обавестило Полицијску управу у Смедереву да је решењем од 06.08.2014. године одбачена кривична пријава од 04.04.2014. године против ББ за кривично дело фалсификовања исправе, јер је осумњичени платио наложену обавезу у хуманитарне сврхе. Према налазу и мишљењу вештака саобраћајне струке, обрачуната је изгубљена добит због некоришћења теретног возила и приколице.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно је у побијаном делу другостепене пресуде примењено материјално право када је делимично преиначена првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев за накнаду штете на име изгубљене добити због немогућности употребе приколице у периоду од 28.09.2013. године до 25.03.2015. године, и некоришћења камиона у периоду од 28.09.2013. године до 05.08.2014. године.

Наиме, не постоји основ одговорности тужене за накнаду штете због некоришћења возила, у смислу члана 172. Закона о облигационим односима, јер је Законом о кривичном поступку била прописана могућност привременог одузимања предмета у случају постојања основане сумње да је извршено кривично дело. То што је поступак који је вођен поводом кривичне пријаве био окончан њеним одбацивањем, не значи да је постојао незаконити рад органа тужене, у смислу наведене законске одредбе, јер из утврђеног чињеничног стања произилази да у радњама полицијских органа није било неправилног и незаконитог рада приликом одузимања возила, нити поступања супротног правилима службе. Зато је другостепени суд правилно применио материјално право када је првостепену пресуду преиначио и одбио као неоснован тужбени захтев за накнаду штете у виду измакле добити због немогућности употребе прикључног возила за период од 28.09.2013. године до 25.03.2015. године. Правилно је одбијен тужбени захтев за накнаду штете у виду измакле добити због немогућности употребе камиона од 28.09.2013. године до 05.08.2014. године, јер је тек од момента одбацивања кривичне пријаве 06.08.2014. године па до момента када је камион враћен власнику, орган тужене поступао неправилно у смислу члана 172. ЗОО, јер теретно возило није враћено правном претходнику тужиоца након престанка разлога за његово одузимање, и у том делу је тужбени захтев усвојен.

Ревизијом тужиоца неосновано се указује на погрешну примену материјалног права и наводи да је постојало незаконито поступање органа тужене у односу на прикључно возило, јер није доказано да је број шасије на њему био фалсификован. Међутим, из налаза и мишљења вештака произилази да су ознаке на шасији приколице фалсификоване. До одбацивања кривичне пријаве против одговорног лица је дошло услед уплаћивања наложене обавезе у хуманитерне сврхе, и одређено је да се приколица може вратити тужиоцу након завршеног управног поступка, па у том смислу нема незаконитог рада тужене.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бисерка Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић