



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 1118/2022**  
**14.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Привредног друштва за производњу намештаја и промет роба на велико и мало ДОДИЋ ДОО Врање, село Стропско, чији је пуномоћник Бора Ристић, адвокат у ..., против туженог BANCA INTESA АД Београд, чији је пуномоћник др Немања Алексић, адвокат у ..., ради утврђења ништавости и исплате стеченог без основа, вредност предмета спора 118.654,20 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 563/21 од 07.04.2022. године, у седници већа одржаној дана 14. сепембра 2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 563/21 од 07.04.2022. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 563/21 од 07.04.2022. године.

**Образложење**

Пресудом Привредног суда у Београду 7П 4367/2020 од 02.12.2020. године, у ставу првом изреке дозвољено је објективно преиначење тужбе као у поднеску тужиоца од 02.10.2020. године. У ставу другом изреке усвојен је тужбени захтев, па је утврђено да је ништава одредба члана 8. став 1. Уговора о кредиту број .. од 27.03.2018. године закљученог између тужиоца и туженог. У ставу трећем изреке обавезан је тужени да тужиоцу исплати износ од 118.624,20 динара, са законском затезном каматом почев од 27.03.2018. године до исплате. У ставу четвртом изреке обавезан је тужени да на име трошкова парничног поступка исплати тужиоцу износ од 53.224,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Привредног апелационог суда 5Пж 563/21 од 07.04.2022. године у ставу првом изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена је првостепена пресуда у ставу другом и трећем изреке. У ставу другом изреке, првостепена пресуда је у ставу четвртом изреке (одлука о трошковима) преиначена, тако што је обавезан тужени да

тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 48.944,00 динара, са законском затезном каматом рачунатом од извршности пресуде до исплате.

Против другостепене пресуде тужени изјављује ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије туженог, изјављене на основу члана 404. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе. Побијаном пресудом није одступљено од судске праксе. Изражено становиште другостепеног суда у складу је са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда одржаној 22.05.2018. године и његовом допуном усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда, одржаној 16.09.2021. године. Наведеним правним ставом изречено је да банка има право на наплату трошкова и накнада банкарских услуга, па одредба уговора о кредиту којом се корисник кредита обавезује да банци плати трошкове кредита није ништава под условом да је понуда банке садржала јасне и недвосмислене податке о трошковима кредита. Трошкови које банка обрачунава приликом одобравања кредита, могу бити посебно исказани у уговору о кредиту као обавеза корисника кредита, било у процентуалном износу или у апсолутној вредности, али услов је да морају бити наведени у понуди банке тако јасно и недвосмислено да корисник кредита ниједног тренутка не буде доведен у заблуду о којим трошковима је реч и изражени кроз ефективну каматну стопу. У ситуацији у којој нема доказа да је тужени поступио на описани начин и да је тужиоцу као кориснику кредита доставио понуду са прописаном садржином, која претходи закључењу уговора, то представља његову несавесност која води ништавости имовинског права уговореног таквим поступањем у сопствену корист, због чега нема повреде правног става Врховног касационог суда. Погрешна примена материјалног права на коју у вези са тим указује, није основ за изузетну дозвољеност ревизије. Такође, у конкретном случају нема потребе за разматрањем правног питања од општег интреса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права.

На основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Тужилац је против туженог поднео тужбу 08.09.2020. године ради утврђења ништавости и исплате стеченог без основа. Вредност предмета спора је 118.654,20 динара, што према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе износи 1.009,31 евро.

Одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности су спорови у којима се

тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. Као спорови мале вредности сматрају се и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац навео у тужби не прелази износ из става 1. истог члана (став 3.). Одредбом члана 479. став 6. истог закона, прописано је да у споровима мале вредности, против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

У конкретном случају ради се о привредном спору мале вредности из одредбе члана 487. Закона о парничном поступку. Зато изјављена ревизија сходно одредби члана 479. став 6. истог закона није дозвољена.

Из наведених разлога на основу члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу другом изреке решења.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић