



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3142/2021
12.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Југослав Хајдук Војнић, адвокат из ..., против тужених ББ из ..., чији је пуномоћник Миодраг Кунић, адвокат из ..., ВВ из ..., Република Хрватска и ГГ из ..., Република Хрватска, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиље, изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 622/21 од 18.03.2021. године, у седници од 12.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж 622/21 од 18.03.2021. године.

Образложење

Решењем П 25/20 од 29.12.2020. године Виши суд у Суботици огласио се апсолутно ненадлежним за поступање по тужби тужиље поднетој 07.05.2020. године и тужба је одбачена.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж 622/21 од 18.03.2021. године одбијена је жалба тужиље и потврђено првостепено решење.

Против другостеног решења, тужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијано решење у смислу члана 408. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија тужиље није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, и на коју се ревизијом неосновано указује.

Из списка произилази да је тужиља дана 07.05.2020. године Вишем суду у Суботици поднела тужбу којом је тражила да се утврди да је покојни ДД из ... за живота својој ћерки туженој ВВ из ... учинио поклоне у укупној вредности од 483.250 евра, те да се поклони у наведеној вредности урачунају у наследни део тужене иза покојног оца парничних странака. Тражено је такође да се утврди да заоставштину покојног оца парничних странака, која се расправља пред Основним судом у Суботици

у предмету О 3069/19, чини породична стамбена зграда у Суботици на парцели .. КО ... у листу непокретности .. КО ..., као и право својине наведене катастарске парцеле, у укупној вредности од 35.000 евра. Према наводима тужбе, отац парничних странака је туженој ВВ уговором о поклону из 1993. године и анексу уговора из 1994. године поклонио 1/3 идеалног дела куће у ..., чија тржишна вредност износи 415.750 евра, а по сазнању тужиље поклонио јој је и новчани износ и златни накит у противвредности од 67.500 евра, па је постављен захтев да се противвредност поклона урачуна у наследни део тужене иза покојног оца.

С обзиром на наведено, правилно је нижестепеним решењима тужба одбачена због апсолутне ненадлежности суда.

Наиме, ради се о наследно - правном спору, у коме тужиља тражи урачунавање у наследни део поклона који се у претежном делу односи на вредност некретнине која се налази у Републици Хрватској, па из одредбе члана 71. став 4. у вези става 2. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља произилази да суд Републике Србије није надлежан да поступа у споровима из наследно-правних односа ако се непокретност чију вредност треба утврдити налази у иностранству, осим ако по праву државе на којој се налази непокретност није надлежан његов орган, што овде није случај, како то правилно закључује другостепени суд. Такође, тужиља је пред судом Републике Хрватске, пре подношења ове тужбе, покренула парнични поступак ради утврђења ништавости предметног уговора о поклону, па се ради о претходном питању за одлуку о урачунавању поклона у заоставштину оставиоца. Зато је правилан закључак другостепеног суда да тужиља има могућност да у поступку који се води у Републици Хрватској тражи урачунавање поклона у наследни део њене сестре, односно да тражи прекид оставинског поступка до окончања парнице коју је покренула пред судом у Републици Хрватској за утврђење ништавости уговора о поклону. Правилан је и закључак другостепеног суда да тужиља нема правни интерес да тражи утврђење да заоставштину њеног оца чине непокретности и то породична стамбена зграда и парцела у Суботици, јер су према приложеном листу непокретности наведене непокретности уписане као власништво оставиоца, а такође у току је оставински поступак пред Основним судом у Суботици О 3069/19, у коме ће се утврдити обим заоставштине оца парничних странака, као и његови наследници и њихов наследни удео.

Ревизијом тужиље неосновано се истиче погрешна примена материјалног права, односно члана 71. Закона о решавању сукоба закона са прописима других земаља, и наводи да је суд незаконито одбио да одлучује о захтеву за који је надлежан.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић