



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3642/2021**  
**08.06.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић председника већа, Бисерке Живановић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Живановић, адвокат из ..., против тужене Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП, коју заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9256/19 од 18.03.2021. године, у седници од 08.06.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9256/19 од 18.03.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду П 1459/18 од 27.03.2019. године, ставом првим изреке утврђено је да је тужилца закупац на неодређено време стана у Београду описаног изреком. Ставом другим изреке обустављен је парнични поступак у односу на део захтева којим је тражено да се утврди да пресуда замењује уговор о закупу стана на неодређено време са правом откупа све док такав уговор не буде закључен по одредбама Закона о становању и одржавању зграда и да се тужилца обавезе да плаћа закупнину одређену позитивним прописима а тужена да се обавезе да са тужиљом закључи уговор о закупу наведеног стана на неодређено време са правом откупа. Ставом трећим изреке одбијен је предлог тужене за прекид поступка до окончања поступка по предлогу за понављање поступка у предмету Првог основног суда у Београду Р1 113/15. Ставом четвртим изреке тужена је обавезана да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 81.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9256/19 од 18.03.2021. године ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, трећем и четвртим изреке. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужилце за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, заступник тужене је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Иницијални акт у овом поступку, предлог за доношење решења које замењује уговор о закупу стана на неодређено време, поднет је 10.02.2017. године, а вредност предмета спора је означена на 1.000,00 динара. Решењем Другог основног суда у Београду Р1 215/17 од 24.01.2018. године обустављен је ванпарнични поступак и по правноснажности решења предмет је достављен парничном одељењу Другог основног суда у Београду.

Будући да наведена вредност предмета спора од 1.000,00 динара очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић