



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 234/2023
14.03.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Биљане Синановић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 2) и 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. бр. 836/22 од 28.02.2023. године, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж1 19/2022 од 17.01.2022. године, у седници већа одржаној дана 14.03.2023. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз. бр. 836/22 од 28.02.2023. године, као основан, па се **УКИДА** правноснажно решење Апелационог суда у Нишу Кж1 19/2022 од 17.01.2022. године и предмет враћа Апелационом суду у Нишу на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Општинског суда у Нишу К. бр. 2721/07 од 10.04.2008. године, окривљени АА, ББ и ВВ оглашени су кривим због извршења кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 2) и 1) КЗ и осуђени и то: окривљени АА и окривљени ББ на казне затвора у трајању од по 1 године, а окривљени ВВ на казну затвора у трајању од 6 месеци, у коју му је урачунато време проведено у притвору од 21.12.2007. године до 11.04.2008. године. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Решењем Окружног суда у Нишу Кж. бр. 1931/08 од 27.10.2008. године уважена је жалба браниоца окривљеног ББ и жалбе окривљеног АА и по службеној дужности укинута пресуда Општинског суда у Нишу К. бр. 2721/07 од 11.04.2008. године и предмет враћен на поновно суђење.

У поновљеном поступку, пресудом Основног суда у Нишу 6К. бр. 583/21 од 09.08.2021. године, према окривљеном АА, ББ и ВВ одбијена је оптужба да су извршили кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 2) и 1) КЗ. Истом пресудом одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинскоправном захтеву оштећеног.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж1 19/2022 од 17.01.2022. године усвојена је жалба Основног јавног тужиоца у Нишу и пресуда Основног суда у Нишу 6К. бр. 583/21 од 09.08.2021. године укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажног решења Апелационог суда у Нишу Кж1 19/2022 од 17.01.2022. године, захтев за заштиту законитости поднео је Републички јавни тужилац Ктз. бр. 836/22 од 28.02.2023. године, због повреде закона из члана 455. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и укине побијано решење.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцима окривљених, сходно члану 488. став 1. ЗКП, па је одржао седницу већа, о којој у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоце, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, на којој је размотрио списе предмета са правноснажном одлуком против које је захтев поднет, па је по оцени навода и предлога у захтеву Републичког јавног тужиоца нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Одредбом члана 455. став 2. ЗКП прописано је да ће другостепени суд сам пресудити ако је у истом предмету првостепена пресуда већ једанпут укидана.

Дакле, цитираном законском одредбом предвиђено је ограничење општег овлашћења другостепеног суда из става 1. истог члана, у погледу одлука које тај суд може донети приликом решавања о жалби против пресуде и то у односу на овлашћење другостепеног суда да укине првостепену пресуду и упуту предмет првостепеном суду на поновно суђење, с обзиром на то да према цитираној законској одредби такву одлуку другостепени суд не може донети у процесној ситуацији када је у истом предмету већ једанпут укинута првостепена пресуда.

Одредба члана 455. став 2. ЗКП, прописује „процесну“ забрану за другостепени суд да поново укине првостепену пресуду у предмету у коме је првостепена пресуда већ једанпут укинута, што истовремено значи да ни првостепени суд не може у истом предмету трећи пут водити првостепени поступак.

Сходно наведеном, у конкретној процесној ситуацији, у којој је ожалбена пресуда Основног суда у Нишу 6К. бр. 583/21 од 09.08.2021. године донета у поновљеном поступку, након укидања раније донесене првостепене пресуде (Општинског суда у Нишу К. бр. 2721/07 од 11.04.2008. године), другостепени суд – Апелациони суд у Нишу је био дужан да у смислу одредбе члана 446. став 1. – 4. ЗКП, те одредаба чланова 449. и 450.

ЗКП одржи претрес или да у седници већа донесе мериторну одлуку поводом изјављене жалбе Основног јавног тужиоца у Нишу.

Како другостепени суд то није учинио, већ је првостепену пресуду укинуо побијаним решењем Кж1 бр. 19/22 од 17.01.2022. године, то је поновним укидањем првостепене пресуде учинио повреду закона из члана 455. став 2. ЗКП, на штету окривљеног који има право на суђење у разумном року, као и да одлуку донесе законом одређен суд, у конкретном случају Апелациони суд у Нишу, а како се то основано истиче у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, укинуо правноснажно решење Апелационог суда у Нишу Кж1 19/2022 од 17.01.2022. године и предмет вратио том суду на поновно одлучивање о изјављеној жалби, у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

**Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**