



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2821/2021
11.08.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА из ..., коју заступа Саша Јовичић, адвокат из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Милица Карановић, адвокат из ..., ради споразумног развода брака, одлучујући о ревизији предлагача ББ изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду Гж2 54/20 од 22.12.2020. године, у седници одржаној 11.08.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача ББ, изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Гж2 54/20 од 22.12.2020. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Новом Саду П2 450/17 од 30.09.2020. године, ставом првим изреке, предлог предлагача ББ за понављање поступка је одбачен. Ставом другим изреке, обавезан је предлагач ББ да предлагачу АА накнади трошкове поступка у износу од 277.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Гж2 54/20 од 22.12.2020. године, жалба предлагача ББ је одбијена, а првостепено решење потврђено.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, предлагач ББ изјавио је благовремену ревизију из свих законом предвиђених разлога.

Испитујући побијано решење у смислу члана 408. у вези члана 420. став 6. Законао парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизија предлагача ББ није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према стању у списима, правноснажном пресудом Основног суда у Новом Саду П2 450/2017 од 30.05.2017. године, разведен је брак између ББ и АА, закључен дана ...2003. године и утврђено да су предлагачи током трајања брака заједнички стекли некретнину – породичну стамбену зграду укупне површине 53 м², те да су се странке сагласиле да наведену имовину поделе на једнаке делове, односно у по ½ дела, као и да ББ даје АА *clausulu intabulandi*, односно безусловну дозволу и свој пристанак

да се без његовог даљег знања и питања, а по основу предметне пресуде, укњижи као власник у земљишним књигама, односно катастру непокретности на некретници описаној у овом споразуму када се за то стекну законски услови. Предлагач ББ је дана 04.04.2018. године поднео предлог за понављање поступка из разлога предвиђених чланом 426. став 1. тачка 3. и 5. Закона о парничном поступку, наводећи да је тадашњи адвокат предлагача Марина Мишковић прекорачила овлашћења која су јој дата специјалним пуномоћјем, а односе се на поделу заједничке имовине. Наиме, у предлогу за понављање поступка предлагач ББ истакао да је за пресуду сазнао 10.02.2018. године, као и да се специјално овлашћење односило само на то да се поступак оконча пресудом којом би било одлучено о разводу брака, а не и о подели имовине, имајући у виду да предлагачи нису имали заједничку имовину, те да је предметни стан посебна имовина предлагача ББ.

Одлучујући о поднетом предлогу нижестепени судови су применом члана 430. став 1. у вези члана 428. став 1. тачка 1. ЗПП, предлог за понављање поступка одбацили као неблаговремен, јер је поднет након истека законом прописаног рока од 60 дана од дана достављања правноснажне пресуде предлагачу.

Неосновани су наводи ревизије којима се оспорава правилност побијаног решења.

Предлагач ББ је предлог за понављање поступка поднео из разлога предвиђених чланом 426. став 1. тачка 3. и 5. ЗПП, којим је прописано да се поступак који је одлуком суда правноснажно завршен по предлогу странке може поновити, између осталог, ако законски заступник, односно пуномоћник странке, није имао посебна овлашћења за поједине радње у поступку, а те радње нису накнадно одобрене од стране властодавца и ако се одлука суда заснива за на исправи која је фалсификована или у којој је оверен неистинит садржај.

Чланом 428. став 1. тачка 2. ЗПП, прописано је да се предлог за понављање поступка у случају из члана 426. став 1. тачка 3. истог закона, подноси у року од 60 дана од дана када је странка сазнала да њен законски заступник, односно пуномоћник, није имао посебно овлашћење за поједине радње у поступку. Тачком 3. истог члана, предвиђено је да се у случајевима из члана 426. став 1. тачка 4. до 6. истог закона, предлог за понављање поступка подноси у року од 60 дана од дана када је странка сазнала за правноснажну пресуду у кривичном поступку, а ако кривични поступак не може да се спроведе, онда од дана кад је сазнала за обуставу поступка или за околности због којих поступак не може да се покрене.

Одредбом члана 430. став 1. истог закона, прописано је да ће неблаговремен, непотпун или недозвољен предлог за понављање поступка одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта.

По оцени Врховног касационог суда, правилан је закључак нижестепених судова да је предлог предлагача ББ за понављање правноснажно окончаног поступка, неблаговремен. Предлог је поднет 04.04.2018. године, а одлука у овом спору постала је правноснажна 30.05.2017. године и иста уручена предлагачу ББ у канцеларији његовог тадашњег пуномоћника Марине Мишковић почетком јуна 2017. године (06/07.06.2017. године). Ову утврђену чињеницу предлагач ББ није изричито спорио приликом суочења на рочишту од 30.01.2019. године. Имајући у виду претходно наведено,

односно да је предлог поднет по протеку предвиђеног законског рока, правилно је понашање предлагача санкционисано одбацивањем предлога за понављање поступка као неблаговременог, применом члана 426. став 1. ЗПП.

Неосновани су разлози ревизије да је предлагач ББ за пресуду сазнао тек 2018. године, односно да је предлог поднет по истеку 51 дана, јер и по оцени овог суда правилно је током поступка утврђено да је предлагач наведену правноснажну пресуду примио у канцеларији свог тадашњег пуномоћника Марине Мишковић почетком јуна месеца 2017. године. Из наведених разлога, правилно су нижестепени судови закључили да нису испуњени услови прописани одредбом члана 426. ЗПП за удовољење предлогу за понављање поступка.

Са изложеног, применом члана 408. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**