



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 12793/2022
08.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Саша Милинчић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Вања Савовић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1074/22 од 10.05.2022. године, у седници одржаној 08.12.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1074/22 од 10.05.2022. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Чачку П 16/2021 од 07.02.2022. године, која је исправљена решењем П 16/2021 од 09.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се утврди да је тужилац по основу градње искључиви власник стамбеног објекта спратности По+П+1, укупне грађевинске површине објекта од 951 м², корисне површине од 716 м², који је изграђен на кп.бр. .. КО ..., уписане у лист непокретности број .. КО ..., као и власник земљишта на коме је објекат изграђен и које служи за његову редовну употребу, што је тужени дужан признати и трпети. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужилац обавезе да туженом исплати тржишну вредност земљишта на којем је изграђен стамбени објекат. Ставом трећим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка од 281.250,00 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1074/22 од 10.05.2022. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе тужиоца и туженог и потврђена је првостепена пресуда, исправљена решењем од 09.03.2022. године. Ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију тужиоца.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према стању у предмету, тужилац је преко пуномоћника првостепеном суду предао поднесак 30.11.2022. године којим повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1074/22 од 10.05.2022. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Како је тужилац повукао ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1074/22 од 10.05.2022. године, то је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић