



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 253/2021**  
**18.08.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Катарине Манојловић Андрић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирољуб Трајковић, адвокат из ..., против тужених Гимназије „Бора Станковић“ из Бора и Техничке школе у Бору, које заступа пуномоћник Гордана Риђић Ђурић, адвокат из ..., ради утврђења постојања радног односа и чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 131/2020 од 13.10.2020. године, у седници већа одржаној 18.08.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуда Апелационог суда у Нишу Гж1 131/2020 од 13.10.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Бору П1 40/19 од 16.10.2019. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев, па је утврђено да тужилац као запослени са непуним радним временом у школи „Љуба Нешић“ у Зајечару има право преузимања у радни однос код тужених школа на радном месту наставника ... са укупно 50% радног ангажовања код тужених Гимназије „Бора Станковић“ у Бору и Техничке школе у Бору, што су тужени дужни признати, док је одбијен као неоснован тужбени захтев за већи проценат радног ангажовања односно до тражених укупно 75% радног ангажовања на радном месту наставника ..., и то 30% у Гимназији „Бора Станковић“ у Бору и 45% у Техничкој школи у Бору. Ставом другим изреке тужба је одбачена у делу којим је тражено да се обавезе тужена Гимназија „Бора Станковић“ у Бору да преузме тужиоца у радни однос на неодређено време на радно место професора ... са 30% радног ангажовања и да се тужена Техничка школа у Бору обавезе да тужиоца преузме у радни однос на радно место професора ... са 45% радног ангажовања, те да се тужени обавезу да са тужиоцем закључе уговор о раду. Ставом трећим изреке обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 53.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 131/2020 од 13.10.2020. године, ставом првим изреке, у делу који се ревизијом побија, потврђено је решење садржано у ставу другом изреке пресуде Основног суда у Бору П1 40/19 од 16.10.2019. године и у

том делу жалба тужиоца је одбијена као неоснована. Ставом другим изреке другостепене пресуде укинута је првостепена пресуда у првом и трећем ставу изреке.

Против решења садржаног у ставу првом изреке другостепене одлуке, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена Гимназија „Бора Станковић“ је поднела одговор на ревизију уз предлог да се ревизија одбије као неоснована, а трошкове одговора на ревизију није тражила.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ст. 1, 2. и 6. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а ставом 2. исте одредбе да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ни против правноснажне пресуде. Одредбом члана 420. став 6. ЗПП, прописано је да у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог закона о ревизији против пресуде.

Чланом 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужилац је тужбом тражио утврђење права на преузимање код тужених у радни однос на неодређено време, сагласно члану 152. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања. Пресудом Основног суда у Бору П1 40/19 од 16.10.2019. године, донетом у овој парници, делимично је усвојен тужбени захтев и утврђено постојања радног односа тужиоца у процентуално утврђеном фонду часова код тужених школа, што су оне дужне да признају, а решењем Апелационог суда у Нишу Гж1 131/2020 од 13.10.2020. године, укинута је првостепена пресуда и предмет враћен на поновни поступак.

Такође, тужилац је тужбом тражио да се тужене обавезу да га преузму у радни однос на радно место професора ..., у статусу запосленог на неодређено време са тачно одређеним фондом часова. Имајући у виду да је овај тужбени захтев формулисан као самостални захтев за чинидбу, не ради се о захтеву интегрисаном у захтев о заснивању или утврђењу постојања радног односа, о коме одлучује суд, већ о захтеву за пријем и распоређивање на конкретно радно место о чему одлучује послодавац, због чега су нижестепени судови побијаним делом решења, тужбу одбацили.

Сходно наведеном, побијаним решењем није одлучено у спору из члана 441. ЗПП о заснивању, постојању и престанку радног односа, тако да ревизија против решења није дозвољена, јер не би била дозвољена ни против правноснажне пресуде.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Марина Милановић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**