



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 5708/2021**  
**22.09.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Катарине Манојловић Андрић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Драган Драгићевић, адвокат из ..., против тужених ББ са пребивалиштем у ... и ВВ из ..., које заступа Радослав Тадић, адвокат из ..., ради повреде права прече куповине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6118/20 од 20.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 22.09.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6118/20 од 20.05.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6118/20 од 20.05.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Првим ставом изреке пресуде Основног суда у Убу П 679/18 од 20.07.2020. године одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди тужиочево право прече куповине пољопривредног земљишта кп.бр. .../... двојне културе - њива 3. класе површине 2.064 м<sup>2</sup> и њива 4. класе површине 10.836 м<sup>2</sup>, укупне површине 12.900 м<sup>2</sup> и катастарске парцеле број .../... двојне културе – њива 3. класе површине 9.989 м<sup>2</sup> и ливада 2. класе површине 1.671 м<sup>2</sup>, укупне површине 11.660 м<sup>2</sup>, обе парцеле укупне површине 24.560 м<sup>2</sup>, раније уписане у лист непокретности 685, сада уписане у лист непокретности ... КО ... и да се утврди да су без дејства у односу на тужиоца оба уговора о купопродаји наведеног пољопривредног земљишта оверена од стране јавног бележника Весне Благојевић, закључених између туженог ББ из ..., као продавца и туженог ВВ из ..., као купца под бројевима ОПУ 394-2018 дана 19.04.2018. године и ОПУ 1064-2018 дана 17.10.2018. године. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се пољопривредно земљиште описано у првом ставу изреке за исту купопродајну цену од 20.000 евра, означену у уговорима наведеним у првом ставу изреке, продају тужиоцу и да се о тој купопродаји са тужиоцем сачини писани солемнизовани уговор код јавног бележника, који ће бити подобан за упис тужиочевог права својине у катастру непокретности, а ако тужени ББ

из ... то не учини у законом одређеном року, ова пресуда ће служити као основ за упис тужиоачевог права својине у катастар непокретности. Трећим ставом изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено обавезивање туженог ВВ из ... да у року од 15 дана од пријема пресуде пољопривредно земљиште описано у првом ставу изреке преда у државину тужиоцу. Четвртим ставом изреке обавезан је тужилац да туженима, као солидарним повериоцима, на име трошкова парничног поступка исплати износ од 190.150,00 динара.

Првим ставом изреке пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6118/20 од 20.05.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Убу П 679/18 од 20.07.2020. године. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован захтев парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правоснажне другостепене пресуде тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се сходно члану 404. став 1. иста сматра изузетно дозвољеном ради потребе разматрања питања у интересу равноправности грађана и ради уједначавања судске праксе.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер побијана одлука не одступа од постојеће судске праксе нити се ванредним правним леком указује на другачије одлуке донете у сличној чињенично правој ситуацији. Ревизијски разлози не указују на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, из ког разлога је у складу са датом правном аргументацијом одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Тужба ради утврђења права прече куповине поднета је дана 17.12.2018. године са означеном вредношћу спора 2.400.000,00 динара.

Према новелираном члану 403. став 3. Закона о парничном поступку ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима када се тужбени захтев односи на утврђење права својине на непокретности или потраживање у новцу, на предају ствари или извршење неке друге чинидбе ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Пошто вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, ревизија тужиоца није дозвољена.

На основу свега изложеног, сходно члану 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке овог решења.

Како тужиочева ревизија није усвојена, то је у складу са одредбом члана 165. став 1. ЗПП као неоснован одбијен његов захтев за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Председник већа-судија  
Марина Милановић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић