



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 48/2023
02.02.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљених Николе Недовића и АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 2. Кривичног законика и др., одлучујући о захтевима за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Недовића, адвоката Зорана Стељића и браниоца окривљеног АА, адвоката Јасмина Душтинца, поднетим против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу К 91/22 од 08.07.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 605/22 од 04.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 02.02.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосновани, захтеви за заштиту законитости браниоца окривљеног Николе Недовића, адвоката Зорана Стељића и браниоца окривљеног АА, адвоката Јасмина Душтинца, поднети против правноснажних пресуда Основног суда у Аранђеловцу К 91/22 од 08.07.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 605/22 од 04.11.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Аранђеловцу К 91/22 од 08.07.2022. године окривљени Никола Недовић оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 2. Кривичног законика, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 5 (пет) година и опозвана условна осуда изречена пресудом Основног суда у Аранђеловцу К 246/20 од 03.03.2021. године и узета као утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од пет година и пет месеци, коју ће издржавати по правноснажности пресуде у Заводу за извршење казне затвора, а у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 02.09.2021. године па док притвор траје, а окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у помагању из члана 246. став 2. у вези члана 35. Кривичног законика, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 2 (две) године и 2 (два) месеца и за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, за које му је утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца па је осуђен јединствену казну затвора у трајању од 2 (две) године и 4 (четири) месеца коју ће издржати по правноснажности пресуде у

Заводу за извршење казне затвора, а у коју му се урачунава време проведено у притвору почев од 02.09.2021. године па док притвор траје.

Према окривљенима је изречена мера безбедности одузимање предмета и то 510 биљака психоактивне конопље „Cannabis sativa“ укупне нето масе 134,618 килограма, а од окривљеног Николе Недовића две пластичне канте сиве боје са зеленим чепом на врху запремине од по 10 литара и налепницом са натписом „...“, једна пластична канта сиве боје са зеленим чепом запремине 5 литара и зеленом налепницом на којој је исписано „...“ једна бочица сиве боје са црним чепом на врху запремине 100 милилитара и наранџастом налепницом са натписом „...“, а од окривљеног АА једна ручно прављена цигарета тзв. „Доинт“ укупне нето масе 0,89 грама, по потврдама о привремено одузетим предметима ПС Аранђеловац Ку 1031/21 од 02.09. 2021 године и од 03.09. 2021. године.

Истом пресудом, окривљени су обавезани да плате суду на име паушала износ од по 10.000,00 динара, у року од 30 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, као и да надокнаде остале трошкове кривичног поступка који су унапред исплаћени из буџетских средстава Основног суда у Аранђеловцу и Основног јавног тужилаштва у Аранђеловцу, о чијој ће висини суд донети посебно решење.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 605/22 од 04.11.2022. године делимичним усвајањем жалбе окривљеног Николе Недовића и његовог браниоца и жалби бранилаца окривљеног АА, преиначена је пресуда Основног суда у Аранђеловцу К 91/22 од 08.07.2022. године, у делу одлуке о кривичним санкцијама па су окривљенима Николи Недовићу и АА за кривична дела за која су наведеном пресудом оглашени кривим и то окривљеном Николи Недовићу за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 2. Кривичног законика утврђена је казна затвора у трајању од 3 (три) године и задржана као правилно утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци (утврђена опозивом условне осуде изречене пресудом Основног суда у Аранђеловцу К 246/20 од 03.03.2021. године) па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 3 (три) године и 5 (пет) месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору од 02.09.2021. године па до упућивања у Завод за извршење казне затвора, а окривљеном АА за кривично дело неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога у помагању из члана 246. став 2. у вези члана 35. Кривичног законика утврђена је казна затвора у трајању од 1 (једне) године и 2 (два) месеца и задржана као правилно утврђена казна затвора у трајању од 3 (три) месеца за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца у коју му се урачунава време проведено у притвору од 02.09.2021. године до упућивања у Завод за извршење казне затвора, док се у преосталом делу жалбе окривљеног Николе Недовића и његовог браниоца, као и жалбе бранилаца окривљеног АА и жалба Основног јавног тужиоца у Аранђеловцу у целости, одбијају као неосноване и у непреиначеном делу првостепена пресуда потврђује.

Против наведених правноснажних пресуда захтеве за заштиту законитости благовремено су поднели:

- бранилац окривљеног Николе Недовића, адвокат Зоран Стељић због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом

да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев као основан и укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање или да побијане пресуде преиначи и окривљеног Николу Недовића ослободи од оптужбе.

- бранилац окривљеног АА, адвокат Јасмин Душтинац због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП у вези члана 16. став 1. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев као основан и преиначи побијане пресуде или само другостепену пресуду и окривљеног АА ослободи од оптужбе због кривичних дела која су му стављена на терет.

Врховни касациони суд је доставио примерке захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих су захтеви за заштиту законитости поднети, па је, након оцене навода изнетих у захтевима, нашао:

Захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљених Николе Недовића и АА, су неосновани.

Браниоци окривљених у поднетим захтевима за заштиту законитости указују да је побијаним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП јер се побијане правноснажне пресуде заснивају на недозвољеном доказу - вештачењу Националног центра за криминалистичку форензику у Нишу од 09.06.2022. године. Незаконитост овог доказа се, по наводима бранилаца огледа у томе што је вештачење вршено на узорцима који су прибављени супротно одредбама ЗКП, односно јер је предмет вештачења била биљна материја изузета из засада од 510 биљака, које су одузете од окривљених по потврди о одузетим предметима, а која је у ранијем поступку осушена и вештачена, на захтев овлашћених службених лица полиције, без наредбе тужиоца. Самим тим, браниоци налазе да се вештачење од 09.06.2022. године, иако је у поновљеном поступку обављено по наредби суда, посредно заснива на незаконитом доказу – вештачењу од 07.09.2021. године, јер је материја која је била предмет вештачења, проистекла из претходног вештачења и представља његов саставни део, због чега се на том доказу, као и на осталим доказима који су из њега проистекли, сходно члану 16. ЗКП, не може заснивати судска одлука.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Вештачење Националног центра за криминалистичку форензику, Одсек Регионални центар за криминалистичку форензику у Нишу од 09.06.2022. године, на које као незаконит доказ указују браниоци окривљених, резултат је законито спроведене доказне радње вештачења и као такав представља законит доказ. Ово стога што је предметно вештачење, које је имало за предмет утврђивање да ли биљна материја, одузета од окривљених по потврди о одузетим предметима, садржи психоактивне контролисане супстанце у масеном уделу већем од 0,3% ТХЦ, одређено наредбом Основног суда у Аранђеловцу К 91/22 од 04.05.2022. године и обављено је од стране овлашћене институције и у свему је дато у складу са правилима науке и струке,

сходно одредбама ЗКП. При томе, орган који је одређен за обављање вештачења, овлашћен је да сам изабере начин вештачења материје која је предмет вештачења, а сам процес вештачења који је изабран у конкретном случају, спада у технологију и процедуру, коју је тај орган овлашћен да примењује приликом обављања задатка вештачења.

Поред овога, исте наводе, садржане у захтеву за заштиту законитости, браниоци окривљених истицали су и у жалби изјављеној против пресуде Основног суда у Аранђеловцу К 91/22 од 08.07.2022. године, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и за прихватање као правилног правног становишта првостепеног суда - да то што је вештачење осушене биљне материје, сада по наредби суда, обављено на узорку који ни на који начин није оштећен ни контаминиран, већ је само био саставни део биљне материје одузете од окривљених у законом прописаној процедури, од кога је изузет узорак и приликом претходног вештачења, без наредбе јавног тужиоца, не чини ново вештачење незаконитим, на страни 5. у трећем и четвртом ставу и на страни 6. у првом и другом ставу образложења другостепене пресуде, изнео разлоге које у свему прихвата Врховни касациони суд и на исте упућује, сходно одредби члана 491. став 2. ЗКП.

Како се сходно наведеном, и по оцени овога суда, предметно вештачење сматра законитим доказом на коме се пресуда може заснивати, то се, као неосновани оцењују наводи бранилаца окривљених којима се указује да је извођењем овог доказа и заснивањем пресуде на истоме учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда закона на коју се неосновано указује захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљених Николе Недовића и АА, то је Врховни касациони суд, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, наведене захтеве бранилаца окривљених одбио као неосноване.

Записничар-саветник
Андреа Јаковљевић,с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић