



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 7/2023  
31.01.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Дарка Балаћа, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Км 18/22 од 15.12.2022. године и Квм-74/22 од 27.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 31.01.2023. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Дарка Балаћа, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Сремској Митровици Км 18/22 од 15.12.2022. године и Квм-74/22 од 27.12.2022. године и предмет **ВРАЋА** Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Км 18/22 од 15.12.2022. године досуђени су законском заступнику малолетног АА, мајци ББ, трошкови кривичног поступка на име одбране по ангажованом браниоцу адвокату Дарку Балаћу у износу од 92.250,00 динара, док је у преосталом делу у висини од 3.733,20 динара захтев одбијен као неоснован, и наложено је рачуноводству Вишег суда у Сремској Митровици да у року од 60 дана од дана правноснажности решења наведени износ исплати на рачун адвоката Дарка Балаћа.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Квм-74/22 од 27.12.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по пуномоћју малолетног АА изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Км 18/22 од 15.12.2022. године о трошковима поступка.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац малолетног АА адвокат Дарко Балаћ, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев за заштиту законитости усвоји, побијана решења

преиначи и досуди трошкове превоза малолетног АА и његовог законског заступника, као и трошкове подношења жалбе на првостепено решење у износу од 8.250,00 динара.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Дарка Балаћа, је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац малолетног АА у захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је решењем Вишег суда у Сремској Митровици Км 18/22 од 19.09.2022. године малолетном АА изречена васпитна мера појачан надзор од стране родитеља. Истим решењем одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда и наведено решење је по поднетој жалби браниоца окривљеног малолетног АА потврђено.

Након тога, малолетни АА је преко браниоца, адвоката Дарка Балаћа поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 95.983,20 динара, укључујући и трошкове на име превоза малолетног АА и његовог законског заступника, оца ВВ на дан 08.04.2022. године ради саслушања, као и на седницу већа 19.09.2022. године, у укупном износу од 3.733,20 динара.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка Виши суд у Сремској Митровици је у побијаном првостепеном решењу досудио законском заступнику малолетног АА, мајци ББ трошкове кривичног поступка на име одбране по ангажованом браниоцу адвокату Дарку Балаћу у износу од 92.250,00 динара, а у преосталом делу у износу од 3.733,20 динара захтев је одбијен као неоснован, при чему је у образложењу решења наведено да малолетном, с обзиром да је дужан да се одазове на позив органа поступка на основу члана 70. ЗКП, не припадају путни трошкови, посебно што према малолетном окривљеном није обустављен кривични поступак нити је оптужба одбијена нити је ослобођен од оптужбе, те суд сматра да нема места примени Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

У побијаном другостепеном решењу којим је одбијена као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Дарка Балаћа, суд је нашао да је правилан став првостепеног суда и додао да на записнику о саслушању малолетника односно испитивању законског заступника нема података да су тражени путни трошкови нити су им исти досуђени, те није могућа примена Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, а осим тога одредбом члана 261. ЗКП нису прописани путни трошкови окривљеног.

Према стању у списима предмета малолетни АА је у време вођења поступка имао пребивалиште у ... и са законским заступником, оцем ВВ и браниоцем адвокатом Милутином Сретеновићем приступио је пред судију за малолетнике Вишег суда у Сремској Митровици 08.04.2022. године када је испитан, заједно са својим законским заступником, а 19.09.2022. године на седницу већа.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица (ЗМ) прописано је између осталог да ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је поред осталог да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 2) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају трошкове превоза окривљеног.

Правилником о накнади трошкова у судским поступцима („Службени гласник Републике Србије“ број 9/16, 62/16 и 13/20) прописани су услови, висина и начин накнаде трошкова који у судским поступцима, између осталих припадају и окривљеном.

Одредбом члана 21. наведеног Правилника прописано је да накнада за нужне издатке која припада приватном тужиоцу, оштећеном као тужиоцу, оштећеном и окривљеном у кривичном поступку обухвата накнаду путних трошкова, трошкова за исхрану и преноћиште и накнаду изгубљене зараде по одредбама тог правилника (члан 6. – 13.).

Одредбом члана 6. Правилника прописано је да путне трошкове чине трошкови путовања учесника у поступку средством јавног превоза од места пребивалишта, односно боравишта, до места извршења радње и трошкови повратка, као и трошкови путовања унутар места пребивалишта, док је одредбом члана 7. одређено да се надокнађују трошкови путовања најкраћим путем и најекономичнијим средством јавног превоза (став 1.), у висини стварних издатака за путовање који се утврђују на основу превозне карте или на други погодан начин (став 2.).

Полазећи од цитираних одредби ЗКП, ЗМ и Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима Вишег суда у Сремској Митровици на штету малолетног АА учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним решењима повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 2) ЗКП у вези члана 79. ЗМ. Ово из разлога јер малолетни АА, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова кривичног поступка, међу којима и право на накнаду трошкова превоза, а како му је изречена васпитна мера, исти треба да падну на терет буџетских средстава суда, а не да трошкове сносе окривљени и његов законски заступник.

У поновном поступку суд ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, поступиће по истима и отклонити повреду на коју је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног малолетног АА, адвоката Дарка Балаћа и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо у целини побијана решења Вишег суда у Сремској Митровици и предмет вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**