



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 192/2023**  
**07.03.2023. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Вучељића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К бр. 218/12 од 26.10.2021. године и Кв. бр. 2801/22 од 04.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 07.03.2023. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Вучељића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду К бр. 218/12 од 26.10.2021. године и Кв. бр. 2801/22 од 04.01.2023. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду К бр. 218/12 од 26.10.2021. године, одбијен је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Вучељића од 06.07.2021. године, за накнаду трошкова кривичног поступка, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Београду Кв. бр. 2801/22 од 04.01.2023. године, одбијена је жалба бранилаца окривљеног АА, адвоката Милоша Вучељића од 05.11.2021. године изјављена против решења Вишег суда у Београду К бр. 218/12 од 26.10.2021. године, као неоснована.

Против напред наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац АА, адвокат Милош Вучељић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. став 1. и 2. и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд у целини или делимично преиначи побијана решења или иста у целини или делимично укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. став 1. и 2. и члана 265. став 1. ЗКП, обзиром да је решењем Вишег суда у Београду К бр. 218/2012 од 25.03.2021. године обустављен кривични поступак против окривљеног АА због два кривична дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ и кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и истовремено одлучено да трошкови кривичног поступка за наведена кривична дела у односу на овог окривљеног падну на терет буџетских средстава суда, те је, сходно томе, о трошковима кривичног поступка и нужним издацима и награди браниоца, већ одлучено наведеним правноснажним решењем о обустави. Даље се наводи да је побијано решење донето супротно закону, будући да суд није имао законско право да овде побијаним решењем, одлучује ко је обавезан да сноси трошкове поступка, обзиром да је о томе већ раније одлучено правноснажним решењем о обустави поступка, из ког разлога је поступајући суд посебним решењем могао само да одлучи о висини истих. У вези са изнетим, бранилац оспорава став суда изнет у побијаним решењима, у којем је наведено да је против окривљеног вођен јединствен кривични поступак како у погледу дела за које је окривљени оглашен кривим тако и у погледу дела за које је поступак према окривљеном правноснажно обустављен, те да су све побијане радње браниоца биле јединствене и није их било могуће издвојити у самосталну целину, која се односи само на кривична дела за која је поступак обустављен, а не и за дело за које је окривљени оглашен кривим, а који наводи се, по ставу одбране, не односе на предметно правно питање, из напред наведених разлога.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац окривљеног АА, адвокат Милош Вучељић у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Околности наведене у предметном захтеву одбрана окривљеног АА изнела је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и с тим у вези, у образложењу решења на страни три, став три, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

При томе, одлуке Врховног касационог суда, на које се бранилац позива у захтеву, нису од утицаја на другачију одлуку у овом предмету, обзиром да се не односе на исту кривично - правну ситуацију.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник  
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**