



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 1421/2022  
24.01.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Биљане Синановић и Невенке Важић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Ивице Павловића, поднетом против правноснажног решења Основног суда у Прокупљу Кв 233/22 од 28.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 24.01.2023. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и **УТВРЂУЈЕ** да је правноснажним решењем Основног суда у Прокупљу Кв 233/22 од 28.10.2022. године, учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 4) Законика о кривичном поступку.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Прокупљу Кпп 11/22 од 21.10.2022. године, према окривљеном АА, на основу члана 211. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП, одређен је притвор у трајању од 30 дана, који му се рачуна од 19.10.2022. године, када је лишен слободе.

Решењем Основног суда у Прокупљу Кв 233/22 од 24.10.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против првостепеног решења.

Решењем Основног суда у Прокупљу Кв 233/22 од 28.10.2022. године, одбачена је као недозвољена жалба браниоца окривљеног изјављена против решења Основног суда у Прокупљу Кв 233/22 од 24.10.2022. године.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ивица Павловић, поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Основног суда у Прокупљу Кв 233/22 од 28.10.2022. године, због повреда закона из члана 439. тачка 2) и члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и списе предмета врати Основном суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење

одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажног решења против ког је поднет захтев за заштиту законитости, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је основан.

Основано бранилац окривљеног АА у захтеву за заштиту законитости истиче да је правноснажним решењем Основног суда у Прокупљу Кв 233/22 од 28.10.2022. године, учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, јер је у доношењу тог решења учествовала судија Верица Ристић, као председник већа, која је морала бити изузета приликом доношења ове одлуке.

Наиме, према одредбама члана 37. став 1. тачка 1) до 4) ЗКП, предвиђене су ситуације у којима се судија или судија – поротник мора обавезно изузети од вршења судијске дужности у одређеном предмету, због неког одређеног односа и повезаности судије са учесницима поступка или са предметом.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, прописано је да ће судија или судија – поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или је одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или као вештак, ако тим закоником није другачије прописано.

Одредба члана 38. став 1. ЗКП, обавезује судију да прекине сваки рад на предмету, уколико постоје разлози за његово изузеће предвиђени одредбом члана 37. став 1. ЗКП.

Из списка предмета се утврђује да је решење Основног суда у Прокупљу Кппр 27/22 од 20.10.2022. године, којим је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења о задржавању окривљеног ПУ Прокупље Ку бр.447/22 и ЛС 58/22 од 20.10.2022. године, донела судија Верица Ристић, у својству судије за претходни поступак.

Након тога, решењем Основног суда у Прокупљу Кпп 11/22 од 21.10.2022. године према окривљеном је одређен притвор у трајању од 30 дана, који му се рачуна од 19.10.2022. године, када је лишен слободе. Одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења, Основни суд у Прокупљу је донео решење Кв 233/22 од 24.10.2022. године, којим је исту одбио као неосновану.

Бранилац окривљеног је, затим, изјавио жалбу против другостепеног решења, мимо правне поуке да против тог решења жалба није дозвољена, која жалба је побијаним решењем Кв 233/22 од 28.10.2022. године кривичног већа Основног суда у Прокупљу, састављеном од судија Верице Ристић, као председника већа и Славољуба Милетића и Иване Никитић, као чланова већа, одбачена као недозвољена.

Из изнетог произлази да је судија Верица Ристић, учествовала као председник већа приликом доношења одлуке Основног суда у Прокупљу Кв 233/22 од 28.10.2022. године и поред тога што њено претходно поступање у истом предмету, односно учешће у доношењу решења Основног суда у Прокупљу Кппр 27/2022 од 20.10.2022. године, којим је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против решења о задржавању ПУ Прокупље Ку бр.447/22 и ЛС 58/22 од 20.10.2022. године, у својству судије за претходни поступак, представља законом предвиђен разлог за обавезно изузеће судије од вршења судијске дужности у том предмету, у смислу члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

Следствено наведеном, доношењем побијаног решења учињена је повреда закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, која представља разлог за укидање судске одлуке.

Међутим, Врховни касациони суд, налазећи да је правилан став Основног суда у Прокупљу заузет у побијаном решењу да жалба против цитираног другостепеног решења није дозвољена, из ког разлога је правилно и одбачена, те полазећи од природе повреде закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, која није учињена ни на штету, ни у корист окривљеног, побијано решење није укинуо и предмет вратио на поновни поступак, већ је усвајајући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног као основан, само утврдио да је тим решењем учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, не дирајући у правноснажност судске одлуке.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 3) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Весна Веселиновић, с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Бата Цветковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић