



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 169/2023
28.02.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Марка Балетића, поднетом против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду 19К. бр. 1059/20 од 02.06.2022. године и Вишег суда у Београду Кж1. бр. 733/22 од 01.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 28.02.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Марка Балетића, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Првог основног суда у Београду 19К. бр. 1059/20 од 02.06.2022. године и Вишег суда у Београду Кж1. бр. 733/22 од 01.12.2022. године, тако што Врховни касациони суд на основу члана 422. тачка 3) Законика о кривичном поступку према окривљеној АА, са личним подацима као у списима предмета,

ОДБИЈА ОПТУЖБУ

да је:

„дана 03.10.2018. године око 16,30 часова у Београду, на коловозу улице ..., код кућног броја ..., у стању урачунљивости, свесна да својом радњом може учинити кривично дело, али је олако држала да до тога неће доћи или да ће то моћи спречити, те свесна забрањености свог дела, као учесник у саобраћају на путевима поступила противно одредби члана 82. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, и тиме угрозила јавни саобраћај и довела у опасност тело људи, на тај начин што је управљајући својим путничким моторним возилом марке „Пежо ..“, регистарских ознака ..., крећући се улицом ... из правца ... према ..., није држала безбедно одстојање од возила које се креће испред ње, тако да може да благовремено успори или се заустави, ако возило испред ње успори или се заустави, па је тако доласком до кућног броја ..., предњом страном возила ударила у задњу страну путничког возила марке „Мерцедес“ регистарских ознака ... којим је управљала ББ, а која се кретала истим путем у истом смеру, непосредно испред, услед ког ударца је путник из путничког

возила марке „Мерцедес“ ББ задобила лаку телесну повреду у виду истегнућа мишића у пределу вратног сегмента кичменог стуба“,

чиме би извршила кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду 19К. бр. 1059/20 од 02.06.2022. године, окривљена АА оглашена је кривом да је извршила кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и изречена јој је условна осуда тако што је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца и истовремено одређено да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљена у време проверавања од једне године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело, а о трошковима кривичног поступка биће одлучено накнадно посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1. бр. 733/22 од 01.12.2022. године, у првом ставу изреке пресуде одбијена је као неоснована жалба окривљене АА изјављена дана 23.09.2022. године и пресуда Првог основног суда у Београду 19К. бр. 1059/20 од 02.06.2022. године је потврђена, док је другим ставом изреке пресуде жалба браниоца окривљене АА, адвоката Марка Балетића изјављена дана 16.09.2022. године одбачена као недозвољена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене, адвокат Марко Балетић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости као основан и побијане пресуде преиначи тако да према окривљеној, на основу члана 422. тачка 3) Законика о кривичном поступку, оптужбу одбије за кривично дело из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), те је на седници већа коју је одржао и у смислу члана 490. ЗКП без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљене у поднетом захтеву за заштиту законитости указује да је доношењем другостепене пресуде повређен закон из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП. Ово из разлога јер је другостепена пресуда донета након наступања апсолутне застарелости кривичног

гоњења за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика (КЗ), за које је окривљена АА оглашена кривом.

Наиме, из списка предмета произилази да је кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ окривљена АА извршила дана 03.10.2018. године.

Одредбом члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ прописано је да ће се учинилац овог кривичног дела казнити новчаном казном или затвором до једне године.

Одредбом члана 103. тачка 6) КЗ прописано је да се кривично гоњење не може предузети када протекне две године од извршења кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора до једне године или новчана казна, док је одредбом члана 104. став 6. КЗ прописано да застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају када протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења.

Имајући у виду да је време извршења кривичног дела 03.10.2018. године, то је с обзиром на прописану казну за кривично дело из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, у време доношења другостепене пресуде наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, па је другостепени суд био дужан да правилном применом закона у жалбеном поступку преиначи првостепену пресуду и на основу члана 422. тачка 3) ЗКП према окривљеној одбије оптужбу за наведено кривично дело, из којих разлога је Врховни касациони суд усвајајући захтев за заштиту законитости браниоца окривљене, према окривљеној АА због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ на основу члана 422. тачка 3) ЗКП одбио оптужбу због наступања застарелости кривичног гоњења.

На основу члана 265. став 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**