



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1115/2022
08.11.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Биљане Синановић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 2. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтевима за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Димитрија Илића, браниоца окривљене ББ, адвоката Димитрија Илића и браниоца окривљених АА, ВВ и ГГ, адвоката Весне Голубовић, поднетим против правноснажних пресуда Основног суда у Ужицу К 416/21 од 17.03.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 347/22 од 14.07.2022. године, у седници већа одржаној дана 08.11.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЈУ СЕ као основани захтеви за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Димитрија Илића, браниоца окривљене ББ, адвоката Димитрија Илића и браниоца окривљених АА, ВВ и ГГ, адвоката Весне Голубовић, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Ужицу К 416/21 од 17.03.2022. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 347/22 од 14.07.2022. године и предмет враћа Основном суду у Ужицу на поновни поступак.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу К 416/21 од 17.03.2022. године, окривљени АА, ВВ, ГГ и ББ, оглашени су кривима због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 2. у вези члана 33. Кривичног законика (КЗ), те су окривљени ВВ и ГГ осуђени на казне затвора у трајању од по 2 (две) године и 6 (шест) месеци, а окривљени АА на казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 6 (шест) месеци, у које казне се окривљенима урачунава време проведено у притвору и по основу мере забране напуштања стана. Истом пресудом, окривљена ББ је осуђена на казну затвора у трајању од 8 (осам) месеци, коју ће издржати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује у ..., улица ... број .., без примене мере електронског надзора, а на начин ближе наведен изреком пресуде, с тим да се у ову казну окривљеној ББ урачунава време проведено у притвору у периоду од 12.09. до 16.09.2021. године. Окривљени су обавезани да плате трошкове кривичног поступка и то суду на име паушала окривљени АА, ВВ и ГГ, износ од по 10.000,00 динара, а окривљена ББ износ од 8.000,00 динара, у року од 30 дана по правноснажности

пресуде, под претњом извршења, као и да окривљени ВВ на име осталих трошкова кривичног поступка исплаћених из буџетских средстава суда плати износ од 92.469,71 динара, а окривљени ГГ износ од 38.333,08 динара, све у року од 60 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 347/22 од 14.07.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Ужицу, бранилаца окривљених АА и ББ, адвоката Зорана Ђикановића и браниоца окривљених ВВ и ГГ, адвоката Весне Голубовић, а пресуда Основног суда у Ужицу К 416/21 од 17.03.2022. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтеве за заштиту законитости поднели су у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП:

-бранилац окривљеног АА, адвокат Димитрије Илић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4), члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду или да у целини преиначи првостепену и другостепену пресуду и донесе ослобађајућу пресуду;

-бранилац окривљене ББ, адвокат Димитрије Илић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) и члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, као и повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, или исте преиначи и донесе ослобађајућу пресуду;

-бранилац окривљених АА, ВВ и ГГ, адвокат Весна Голубовић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, члана 438. став 2. ЗКП, члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП, као и повреда закона из члана 428. став 3, члана 291. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање пред измењеним већем, или пак преиначи побијане одлуке тако што ће окривљене ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је доставио примерке захтева за заштиту законитости бранилаца окривљених Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета заједно са правноснажним пресудама против којих су захтеви за заштиту законитости поднети, па је након оцене навода изнетих у захтевима, нашао:

Захтеви за заштиту законитости бранилаца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ су основани.

Основано се у захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Димитрија Илића и адвоката Весне Голубовић, указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, јер је, а према наводима из поднетих захтева, судија Основног

суда у Ужицу Лазо Ђоковић био поступајући судија појединац током главног претреса, упркос чињеници да је претходно поступао као судија за претходни поступак, а да је с тим у вези морао бити изузет од сваког поступања у предметном поступку, у смислу члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

Одредбом члана 37. став 1. ЗКП, прописано је да ће судија бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, уколико је у том предмету у одређеном односу са окривљеним (тачка 1), 2) и 3)), или када је имао одређене процесне улоге у том истом предмету (тачка 4) ...) ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или одлучивао о потврђивању оптужнице, или учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком, или је учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или као вештак, односно када нису испуњене формалне претпоставке непристрасности судије, док је ставом 2. истог члана, прописана могућност изузећа, уколико постоје околности које изазивају сумњу у његову непристрасност. Дакле, установа изузећа у кривичном поступку уведена је у циљу обезбеђења претпоставке непристрасности судије.

Из списка предмета се утврђује, а што се основано наводи и у поднетим захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљених, да је судија Основног суда у Ужицу Лазо Ђоковић, дана 12.09.2021. године поступао као судија за претходни поступак тако што је дана 12.09.2021. године као судија за претходни поступак донео наредбу за претресање стана Основног суда у Ужицу Кпп Стр Пов бр. 14/21 од 12.09.2021. године, при чему је и као председник већа касније учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби, и то пресуде Основног суда у Ужицу К 416/21 од 17.03.2022. године.

Имајући у виду напред наведено произилази да је судија Основног суда у Ужицу Лазо Ђоковић у смислу напред цитиране законске одредбе морао бити изузет од поступања у предметном поступку, а с обзиром на своје учешће као судије за претходни поступак, а касније и учешће у доношењу првостепене пресуде у истом предмету, што све представља обавезне разлоге за изузеће судије, а у смислу члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтеве за заштиту законитости бранилаца окривљених АА, ББ, ВВ и ГГ, адвоката Димитрија Илића и адвоката Весне Голубовић, јер је доношењем побијаних пресуда учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, а како се то основано указује у поднетим захтевима за заштиту законитости.

Због учињене битне повреде кривичног закона, Врховни касациони суд је укинуо побијане пресуде и предмет вратио Основном суду у Ужицу на поновно одлучивање, да би се у поновном поступку, имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донела правилна, јасна и на закону заснована одлука.

Врховни касациони суд се, имајући у виду донету одлуку није упуштао у оцену захтева за заштиту законитости бранилаца окривљених, у односу на остале истакнуте повреде кривичног закона.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

**Записничар – саветник
Звездана Говедарица Царић,с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**