



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1423/2022
31.01.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Драгомира Мрдаља, поднетом против правноснажних решења јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 1512/17 од 06.09.2022. године и Трећег основног суда у Београду Кв бр. 1168/22 од 22.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 31.01.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Драгомира Мрдаља, поднет против правноснажних решења јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 1512/17 од 06.09.2022. године и Трећег основног суда у Београду Кв бр. 1168/22 од 22.11.2022. године.

Образложење

Решењем јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 1512/17 од 06.09.2022. године, одбијен је захтев за накнаду трошкова браниоца окривљене АА, адвоката Драгомира Мрдаља по трошковнику од 25.07.2022. године.

Решењем Трећег основног суда у Београду Кв бр. 1168/22 од 22.11.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, адвоката Драгомира Мрдаља поднета против решења јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 1512/17 од 06.09.2022. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Драгомир Мрдаљ, због повреде закона из члана 485. став 4. у вези члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев за заштиту законитости усвоји, побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање

или да другостепену одлуку преиначи тако да усвоји опредељене трошкове браниоца за састав две жалбе на решење о трошковима и накнаду за састав трошковника.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), па је на седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Драгомира Мрдаља је неоснован.

Поднетим захтевом за заштиту законитости бранилац окривљене наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на тај начин што је одлучено да браниоцу не припадају трошкови за две жалбе поднете на решење о трошковима, иако су обе усвојене и иако не постоји законска одредба у Законику о кривичном поступку која обавезује браниоца да у жалби определи захтев за накнаду трошкова са последицом губитка могућности накнадног опредељивања, а осим тога трошковник, као и правни лекови – жалбе представљају поднеске који су сачињени ради остваривања права и интереса окривљене у поступку, те самим тим како суд по службеној дужности не покреће поступак за исплату трошкова, већ то иницира поднеском бранилац, браниоцу припадају трошкови за предузете радње.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Из списка предмета утврђује се да је решењем јавног тужиоца Трећег основног јавног тужилаштва у Београду Кт бр. 1512/17 од 06.09.2022. године одбијен као неоснован захтев браниоца окривљене АА, адвоката Драгомира Мрдаља од 25.07.2022. године, којим је тражио да му се досуди накнада за трошкове подношења жалбе на решење о трошковима од 03.09.2021. године и на улагање жалбе од 18.04.2022. године, као и за састав трошковника. Након тога, Трећи основни суд у Београду је решењем Кв бр. 1168/22 одбио жалбу браниоца окривљене поднету против наведеног решења као неосновану, наводећи да је правилно одбијен захтев за исплату трошкова браниоца окривљене поднет дана 25.07.2022. године којим је адвокат захтевао исплату трошкова на име састава жалби на решења о трошковима као и на име састава трошковника с обзиром да је веће увидом у списе предмета утврдило да у жалбама за чије саставе се предметним трошковником тражи награда, није био истакнут захтев за накнаду трошкова на име састава предметних жалби, а да браниоцу окривљене адвокату Драгомиру Мрдаљу је била позната висина трошкова на име састава жалбе према важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и исти је имао могућност да истакне захтев за накнаду трошкова на име састава предметних жалби.

Према одредби члана 262. став 1. ЗКП у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучиће се ко сноси трошкове поступка и колико они износе.

Да би о томе одлучио суд правног лека мора имати захтев за накнаду трошкова, те стога у поступку по правним лековима захтев за накнаду трошкова мора бити постављен у поднетом правном леку, или непосредно истакнут на јавној седници или на претресу пред другостепеним судом као судом правног лека.

Одредбом члана 262. став 2. ЗКП прописано је да ако недостају подаци о висини трошкова посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија појединац када се ти подаци прибаве.

Одредбом члана 31. став 1. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима прописано је да лице подноси захтев за накнаду трошкова одмах по извршеној радњи због које је учествовао у поступку, а чланом 3. став 1. прописано је да се трошкови надокнађују на захтев лица које сматра да има право на накнаду .

Како је у време подношења жалби 03.09.2021. године и 18.04.2022. године на решење о трошковима адвокату Драгомиру Мрдаљу била позната висина трошкова за састав жалби по Адвокатској тарифи, а захтев за накнаду истих није истакао у поднетим жалбама, то по оцени суда у конкретном случају нису били испуњени услови из члана 262. став 2. ЗКП да се о истима одлучи посебним решењем, како је то адвокат Драгомир Мрдаљ тражио у захтеву за исплату трошкова на име састава жалби на решење о трошковима од 03.09.2021. године и на улагање жалбе о наведеним трошковима од 18.04.2022. године, као и за састав трошковника. Стога је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљене којим се указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП одбио као неоснован.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Бата Цветковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**