



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 110/2023
02.03.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бојане Пауновић, Гордане Којић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. и став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Страхиње Јанића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Кикинди К.бр.239/22 од 08.11.2022. године и Кв.бр.339/22 од 17.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 02.03.2023. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Страхиње Јанића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Кикинди К.бр.239/22 од 08.11.2022. године и Кв.бр.339/22 од 17.11.2022. године и предмет враћа Основном суду у Кикинди на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Кикинди К.бр.239/22 од 08.11.2022. године, обавезан је окривљени АА да оштећеној ББ плати трошкове заступања пуномоћника-адвоката Николе Краља у укупном износу од 39.750,00 динара.

Решењем Основног суда у Кикинди Кв.бр.339/22 од 17.11.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Основног суда у Кикинди К.бр.239/22 од 08.11.2022. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА-адвокат Страхиња Јанић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 262. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијана решења и окривљеног ослободи од плаћања трошкова оштећеној, те обавезе оштећену да сноси трошкове окривљеног на име састава жалбе и ванредног правног лека.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без

обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда основано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву указује да је побијаним решењима Основног суда у Кикинди учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 262. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је пресудом Основног суда у Кикинди К.бр.239/22 од 06.10.2022. године, окр.АА оглашен кривим да је извршио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. и став 1. КЗ и да му је изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, која се неће извршити уколико окривљени у року од две године не изврши ново кривично дело. Истом пресудом, окривљени је обавезан да плати суду на име паушала износ од 2.000,00 динара и да Основном јавном тужилаштву у Кикинди плати износ од 28.535,00 динара на име трошкова кривичног поступка.

Оштећена ББ је преко пуномоћника - адвоката Николе Краља дана 07.11.2022. године поднела захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 39.700,00 динара, у којем је определила трошкове који се односе на награду и нужне издатке пуномоћника.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова поступка пуномоћника оштећене, првостепени суд, а затим и другостепени (одбијајући као неосновану жалбу браниоца окривљеног изјављену против првостепеног решења), је обавезао окривљеног да оштећеној исплати трошкове кривичног поступка које је имала поводом ангажовања пуномоћника у предмету Основног суда у Кикинди К.бр.239/22, у износу од 39.700,00 динара. Из образложења побијаних решења произилази да су нижестепени судови своје одлуке донели сходно члану 261. став 2. тачка 8) и 262.ЗКП, имајући при томе у виду да је окривљени правноснажном пресудом оглашен кривим и да има обавезу да оштећеној накнади трошкове кривичног поступка, које је имала поводом ангажовања пуномоћника.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП је прописано да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. тачка 8) истог члана прописано је да трошкови кривичног поступка између осталог обухватају и награду пуномоћнику оштећеног.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП је прописано да у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди, одлучиће се ко ће сносити трошкове поступка и колико они износе. Ставом 2. истог члана је прописано да ако недостају подаци о висини трошкова, посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија појединац, када се ти подаци прибаве.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд налази да су у конкретном случају, нижестепени судови поступили противно одредби члана 262. ЗКП доносећи одлуку о трошковима супротну правноснажној одлуци – пресуди Основног суда у Кикинди К.бр.239/22 од 06.10.2022. године, којом је окривљени оглашен кривим због предметног кривичног дела и обавезан на плаћање судског паушала суду у износу од 2.000,00 динара и ОЈТ у Кикинди у износу од 28.535,00 динара на име трошкова кривичног поступка. Дакле, првостепени суд је пресудом одлучио о обавези плаћања трошкова и њиховој висини у смислу члана 262. став 1. ЗКП. Према одредби члана 262. став 2. ЗКП, посебним решењем се може одлучити само о висини трошкова, а не и о обавези плаћања трошкова, јер се о тој обавези одлучује само пресудом, како императивно налаже одредба члана 262. став 1. ЗКП. У конкретном случају, о обавези плаћања трошкова оштећеној није одлучено пресудом, па је стога правноснажним решењем којим је накнадно – након доношења пресуде, обавезан окривљени да оштећеној надокнади износ од 39.700,00 динара на име ангажовања пуномоћника, повређена законска одредба члана 262. став 1. и 2. ЗКП, односно учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Врховни касациони суд налази да у предметном поступку, није могуће обавезати окривљеног на плаћање трошкова оштећеној, с обзиром да је свака одлука о трошковима кривичног поступка, која је другачија од одлуке о трошковима донете у правноснажној пресуди, супротна правноснажној судској одлуци којом је већ одлучено које трошкове кривичног поступка је окривљени обавезан да плати и колики је износ тих трошкова, посебно имајући у виду што правноснажном пресудом није остављена могућност накнадног утврђивања других трошкова, чак ни њихове висине, у смислу члана 262. став 2. ЗКП.

Због учињене повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА-адвоката Страхиње Јанића, укинуо побијана решења и предмет вратио Основном суду у Кикинди на поновно одлучивање.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**