



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 9120/2022
12.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић, Драгане Бољевић, Јелене Ивановић и Весне Станковић, чланова већа, у парници тужиоца Електродистрибуција Србије ДОО Београд, Огранак Електродистрибуција Ниш, чији је пуномоћник Милан Петровић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Светислав Величковић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2817/2021 од 29.03.2022. године, у седници већа одржаној дана 12.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2817/2021 од 29.03.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2817/2021 од 29.03.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 2817/2021 од 29.03.2022. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 2701/17 од 14.05.2021. године у делу првог става изреке којим је обавезан тужени на исплату износа од 521.280,27 динара на име накнаде штете због неовлашћеног коришћења електричне енергије са законском затезном каматом од 14.05.2021. године до исплате и ставу другом изреке којим је обавезан тужени да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 162.052,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, због погрешне примене материјалног права, благовремено изјавио ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Посебна ревизија је изузетно правно средство чија дозвољеност зависи од испуњености услова прописаних ставом првим наведеног члана. Законски услови за дозвољеност посебне ревизије су неуједначена судска пракса и потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, односно да ново тумачење права.

У конкретном случају, по оцени Врховног касационог суда (члан 404. став 2. ЗПП), у овом спору нема правних питања која би требало размотрити у општем интересу или у интересу остварења равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињенично-правним споровима које потврђују постојање неуједначене судске праксе и зато потребу одлучивања ради њеног уједначавања. По схватању ревизијског суда, не постоји ни потреба за новим тумачењем материјалног права у спору за наплату неовлашћене потрошње електричне енергије, у смислу члана 198. став 1. тачка 4. Закона о енергетици и члана 54. став 1. тачка 1. Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом, код утврђене чињенице да је електрична енергија коришћена преко мерног уређаја на коме је онемогућено правилно мерење (лабављањем напонског моста на једној фази и његовим померањем на другој фази, услед чега бројило региструје потрошњу само на једној фази).

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Тужбичева ревизија није дозвољена ни на основу члана 403. став 3. ЗПП. Вредност предмета спора побијаног дела у износу од 521.280,27 динара је очигледно нижа од динарске противвредности од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, меродавне за дозвољеност ревизије у смислу наведене одредбе.

Следствено изложеном, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић