



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 4690/2022
18.01.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славољуб Гајић, адвокат из ..., против туженог Дом здравља „Стари град“ из Београда, кога заступа пуномоћник Весна Милановић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду и исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2516/20 од 18.11.2020. године, у седници одржаној 18.01.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2516/20 од 18.11.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2516/20 од 18.11.2020. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 3344/17 од 10.09.2019. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је ништав анекс III Уговора о раду број .. од 14.08.2006. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца и утврђено да је ништав анекс IV Уговора о раду број .. од 27.12.2007. године. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да исплати тужиоцу на име накнаде штете због мање исплаћене плате, увећане за минули рад, појединачне месечне износе са законском затезном каматом од доспелости сваког појединачног износа до коначне исплате, све ближе одређено у овом ставу изреке. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да уплати тужиоцу на име доприноса за пензијско и инвалидско осигурање Фонду ПИО износ од 15.973,07 динара. Ставом петим изреке, обавезан је тужени да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 358.890,00 динара са законском затезном каматом од дана када се стекну услови за извршење па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2516/20 од 18.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, са захтевом за накнаду трошкова састава одговора.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије цени Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као о изузетно дозвољеној, имајући у виду да примена материјалног права и правно схватање на којем је заснована побијана одлука нису у супротности са правним ставом израженим кроз одлуке Врховног касационог суда у споровима са истим чињеничним и правним основом, а код утврђења да је тужиоцу анексима уговора о раду мењан износ плате противно Закону о платама у државним органима и јавним службама („Службени гласник РС“ број 34/01 и 62/06) и Уредбе о коефицијентима за обрачун и исплату плата у јавним службама („Службени гласник РС“ број 44/01...65/11), која је донета на основу овог закона. Због тога не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 27.11.2017. године. Предмет спора је поништај анекса уговора о раду којима је измењена зарада тужиоца.

Према природи тражене правне заштите ова парница спада у парнице из радних спорова. Одредбама главе XXIX Закона о парничном поступку прописана

су посебна правила за поступак у парницама из радних односа, док се остале одредбе овог закона примењују када одредбама ове главе није другачије прописано (члан 436.). Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека и тада се о дозвољености ревизије одлучује према вредности предмета спора у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

Имајући у виду да се у конкретном случају не ради о парници из радног односа у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ поништај анекса уговора о раду којим је измењена зарада тужиоца и исплата накнаде те зараде (у износу који је очигледно испод новчаног цензуса за изјављивање ревизије из члана 403. став 3. ЗПП), то ни ревизија туженог није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Трошкови одговора на ревизију, по оцени Врховног касационог суда, нису били потребни тужиоцу за вођење ове парнице, те је применом члана 154. став 1. у вези члана 165. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд одлучио као у ставу трећем изреке.

**Председник већа - судија
Звездана Лутовац с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**