



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 85/2023
22.02.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Миролуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 162/20 од 26.07.2022. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 135/22 од 08.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 22.02.2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 162/20 од 26.07.2022. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж1 135/22 од 08.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 162/20 од 26.07.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 50.000,00 динара. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, док је оштећена упућена на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Кж1 135/22 од 08.12.2022. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против пресуде Основног суда у Новом Пазару К 162/20 од 26.07.2022. године, а наведена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА - адвокат Златан Куртовић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на

поновно суђење или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе или одбије оптужбу.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да је оштећена пред надлежним ОЈТ у Новом Пазару током њеног саслушања изјавила да одустаје од претходно поднетог предлога за кривично гоњење против окривљеног за кривично дело полно узнемиравање из члана 182а став 1. КЗ, за које кривично дело се гоњење предузима по предлогу, из ког разлога је суд у конкретном случају био у обавези да донесе пресуду којом се оптужба према окривљеном одбија.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвокат Златана Куртовића били су предмет разматрања Вишег суда у Новом Пазару који је поступао у другом степену по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепене пресуде Основног суда у Новом Пазару К 162/20 од 26.07.2022. године. Виши суд у Новом Пазару као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 2, ставу седмом, осмом и деветом и страни 3, ставу првом, другом, трећем и четвртном, другостепене пресуде КЖ1 135/22 од 08.12.2022. године изнео разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Поред наведеног, бранилац окривљеног у захтеву истиче и повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП наводећи да се у радњама окривљеног не стичу сви елементи кривичног дела, па самим тим дело за које је окривљени оглашен кривим није кривично дело.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Чланом 182а став 1. Кривичног закона је прописано да кривично дело полно узнемиравање чини онај ко полно узнемирава друго лице.

Према чињеничном опису у изреци првостепене пресуде и утврђеном чињеничном стању, окривљени АА је у урачунљивом стању, свестан свог дела чије је извршење хтео, обављајући такси делатност примио путника у такси возило... која је села на задње седиште возила, ..., тражио да му пружи руку, а након што је она изненађена тим гестом то одбила, поново затражио исто од ње, што је учинила мимо своје воље уплашена за своју безбедност, након чега је окривљени држећи ... за руку истом руком додиривао по колену и предложио јој да пређе на предње седиште говорећи „Ја сам се заљубио у тебе“, а при томе је био свестан да је његово дело забрањено.

У овако описаним и утврђеним радњама окривљеног АА, стичу се сва обележја, како објективна, тако и субјективна, кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 1. КЗ, за које је оглашен кривим, па су стога супротни наводи браниоца окривљеног којима се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП оцењени као неосновани

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама нису учињене повреде закона на које се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Златана Куртовића, то је Врховни касациони суд на основу члана 491. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић