



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1025/2022
20.10.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Марковић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1978/21 од 14.10.2021. године, у седници одржаној 20.10.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1978/21 од 14.10.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ивањици П 917/20 од 02.04.2021. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена Република Србија да тужиоцу АА на име накнаде штете исплати износ од 799.150,95 динара, са законском затезном каматом почев од 20.01.2020. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 175.083,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1978/21 од 14.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужене и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену ревизију је изјавила Даница Јовановић о овлашћењу заменика Државног правобраниоца, због погрешне примене материјалног права.

Тужилац је поднео одговор на ревизију, са предлогом да се ревизија одбаци као недозвољена или одбије као неоснована, а тужена обавезе да тужиоцу накнади трошкове за састав одговора.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 1. ЗПП прописано је да се тим законом уређују правила поступка за пружање судске правне заштите по којима се поступа и одлучује у парницама за решавање спорова насталих поводом повреде права личности и спорова из породичних, радних, привредних, имовинскоправних и других грађанскоправних односа, осим спорова за које је посебним законом прописана друга врста поступка, па је ЗПП једини пропис који уређује процедуру у тој врсти спорова која је наведена. Отуда сва правила поступка прописана тим законом морају да имају приоритет у односу на нека друга правила поступка која су евентуално прописана посебним законом.

С тим у вези, одредбом члана 85. став 7. ЗПП предвиђено је да се заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује посебним прописима.

Према Закону о правобранилаштву („Службени гласник Републике Србије“, број 55/14) заштиту имовинских права и интереса Републике Србије обавља Државно правобранилаштво (члан 2. став 2). Када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање од стране адвоката, Државно правобранилаштво је овлашћено за заступање под истим условима као и адвокат (члан 11. став 4). Државни правобранилац и заменик државног правобраниоца обављају функцију Државног правобранилаштва (члан 6.). Према члану 30. наведеног закона правобранилачки помоћник и правобранилачки приправник могу предузети радње заступања у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом, у границама писменог овлашћења заменика државног правобраниоца.

Према члану 85. став 6. ЗПП ревизију и друга ванредна правна средства у име странке може да изјави искључиво адвокат.

Сходно наведеном, како Закон о правобранилаштву у члану 11. став 4. изједначава државног правобраниоца, односно његовог заменика са адвокатом, то у име државе ревизију и друга ванредна правна средства може да изјави искључиво државни правобранилац, односно његов заменик.

По оцени Врховног касационог суда Даница Јовановић, (чије својство у правобранилаштву није ни означено у овлашћењу од 29.11.2021. године), није лице овлашћено за изјављивање ревизије већ је то, у име тужене, могао само државни правобранилац или његов заменик, из ког разлога је без утицаја на дозвољеност ревизије чињеница да је заменик државног правобраниоца овластио Даницу Јовановић да га замењује у заступању у предмету Основног суда у Ивањици П 917/20.

Из изнетих разлога, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, ревизија туженог је недозвољена, обзиром да је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. ЗПП, Врховни касациони суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију, јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**