



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 44/2023  
31.01.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Светлане Томић Јокић и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела приказивање, прибављање и поседовање порнографског материјала и искоришћавања малолетног лица за порнографију из члана 185. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милије Симића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 336/20 од 23.05.2022. године и Вишег суда у Чачку Кж1 172/22 од 13.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 31.01.2023. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милије Симића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 336/20 од 23.05.2022. године и Вишег суда у Чачку Кж1 172/22 од 13.10.2022. године у односу на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) Законика о кривичном поступку, док се захтев браниоца окривљеног у преосталом делу **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Чачку К 336/20 од 23.05.2022. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела приказивање, прибављање и поседовање порнографског материјала и искоришћавања малолетног лица за порнографију из члана 185. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 10 (десет) месеци, коју ће издржати по правноснажности пресуде. Окривљени је обавезан да на име судског паушала плати износ од 5.000,00 динара, на име трошкова кривичног поступка износ од 8.250,00 динара, законском заступнику малолетне оштећене ББ, на име трошкова поступка износ од 78.000,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом извршења. Оштећена је за остваривање имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 172/22 од 13.10.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Небојше Симића и пресуда Основног суда у Чачку К.бр. 336/20 од 23.05.2022. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Милија Симић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту законитости основан и да је побијаним пресудама повређен закон на штету осуђеног, а затим донесе пресуду којом ће окривљеног ослободити од оптужбе за кривично дело за које је оглашен кривим и осуђен.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, па је без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, одржао седницу већа, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), на којој је размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Бранилац окривљеног АА, у захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, наводима да се у радњама окривљеног не стичу битни елементи кривичног дела из члана 185. став 3. у вези става 1. КЗ, с обзиром да, окривљени није предузео неку од алтернативно прописаних радњи за предметно кривично дело, нити је учинио доступним текстове, слике или друге предмете порнографске садржине детету.

Изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, којима се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, Врховни касациони суд оцењује као неосноване.

Одредбом члана 185. став 3. у вези става 1. КЗ прописано је да ко малолетнику прода, прикаже или јавним излагањем или на други начин учини доступним текстове, слике, аудио-визуелне или друге предметне порнографске садржине или му прикаже порнографску представу, казниће се новчаном казном или затвором до 6 месеци, а у ставу 3. истог члана предвиђено је да ако је дело из става 1. и 2. овог члана извршено према детету, учинилац ће се казнити за дело из става 1. затвором од 6 месеци до 3 године, а за дело из става 2. затвором од 1 до 8 година.

Из чињеничног описа дела датог у изреци првостепене пресуде, произилазе сва законска обележја кривичног дела приказивање, прибављање и поседовање порнографског материјала и искоришћавања малолетног лица за порнографију из члана 185. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које је окривљени АА оглашен кривим правноснажним пресудама, и то како објективна обележја јер је окривљени дана 12.02.2020. године у Чачку приказао и на други начин учинио доступним текстове и слике порнографске садржине, а према детету, на тај начин што је на друштвеној мрежи „Инстаграм“ направио профил под именом „перверзни дечко“, као профилну фотографију поставио слику порнографске садржине уз текст „напаљен дечко, напаљен сам...“ јавио се у ДМ за размену хот фотографија, а потом ступио у контакт са дететом ББ која је на друштвеној мрежи „Инстаграм“ имала регистрован профил иако је знао да инстаграм профил користи дете, с обзиром да јој је лајковао фотографије и коментаре и детету приказивао и слао слике и текстове порнографске садржине, поруке „ајде јави се да ти покажем играчку, да видиш како излази млеко“, као и коментаре уз слике порнографске садржине, више пута покушао видео комуникацију са дететом оштећеном што је она одбијала, тако и субјективна обележја јер је

окривљени био способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела чије је извршење хтео, свестан забрањености истог.

Имајући у виду напред наведено, односно да се у радњама окривљеног стичу објективна и субјективна обележја кривичног дела приказивање, прибављање и поседовање порнографског материјала и искоришћавања малолетног лица за порнографију из члана 185. став 3. у вези става 1. Кривичног закона, за које је окривљени оглашен кривим, то су неосновани наводи браниоца окривљеног којима се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Надаље, бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да окривљени није поступао са умишљајем, јер није имао никаквих сазнања ко се крије иза профила оштећене и да је сам прекинуо комуникацију са истом, јер није могао да утврди са ким је има, те с тим у вези наводи, и да је окривљени имао комуникацију са великим бројем профила на мрежи „Инстаграм“ и да су сви били пунолетни.

На описани начин, по ставу овог суда, бранилац окривљеног у суштини правноснажне пресуде побија због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, односно повреде кривичног закона из члана 440. ЗКП, износећи сопствено виђење одлучних чињеница везаних за постојање субјективног елемената предметног кривичног дела, и на својим чињеничним закључцима, другачијим од оних утврђених у побијаним пресудама заснива став да код окривљеног није постојао умишљај.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима које има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтеви за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, односно повреде закона из члана 440. ЗКП, Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног АА, у овом делу оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник**  
**Звездана Говедарица Царић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа – судија**  
**Бата Цветковић, с.р.**