



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 47/2023
26.01.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Бате Цветковића, Мирољуба Томића и Дубравке Дамјановић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Миленка Милисављевића, поднетом против правноснажних пресуда Трећег основног суда у Београду К 517/20 од 28.03.2022. године и Апелационог суда у Београду Кж1 749/22 од 18.10.2022. године, у седници већа одржаној дана 26.01.2023. године, већином гласова је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миленка Милисављевића, поднет против правноснажних пресуда Трећег основног суда у Београду К 517/20 од 28.03.2022. године и Апелационог суда у Београду Кж1 749/22 од 18.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду К 517/20 од 28.03.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од две године.

На основу члана 297. став 5. КЗ у вези члана 86. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „А“ категорије у трајању од две године рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим што се време проведено у затвору не урачунава у време трајања мере. Окривљени је обавезан да Трећем основном суду у Београду плати трошкове кривичног поступка који укључују трошкове паушала у износу од 10.000,00 динара у року од осам дана од правноснажности пресуде, затим трошкове техничког прегледа возила и трошкове и награду вештака, о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем, као и да оштећеном ББ, на име награде и нужних издатака пуномоћника, плати износ од 147.000,00 динара, у року од осам дана од правноснажности пресуде. У преосталом делу захтев за накнаду награде и нужних издатака пуномоћника оштећеног ББ, у

износу од 8.250,00 динара, до траженог износа од 155.250,00 динара, одбијен је као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 749/22 од 18.10.2022. године, усвајањем жалбе браниоца окривљеног АА, адвоката Миленка Милисављевића, преиначена је пресуда Трећег основног суда у Београду К 517/20 од 28.03.2022. године, само у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Београду окривљеног АА због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од једне године и шест месеци, док је у преосталом делу жалбу браниоца окривљеног одбио као неосновану и првостепену пресуду у непреиначеном делу потврдио.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Миленко Милисављевић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Миленко Милисављевић, захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП сматрајући да је доношењем побијаних пресуда повређен кривични закон по питању да ли је дело за које се окривљени гони кривично дело.

Према стању у списима предмета, окривљени АА је дана ...2016. године, око 20.55 часова, у Београду, на раскрсници улице ... и прилазног коловоза улице ... ка насељу „ВВ“ у стању урачунљивости, свестан да својом радњом може учинити кривично дело али олако држећи да до тога неће доћи или да ће то моћи да спречи, при чему је био свестан забрањености свог дела, као учесник у саобраћају на путевима – возач мотоцикла марке „Јамаха ...“ рег.ознака ..., не придржавајући се одредбе члана 43. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, на путу у насељу кретао брзином већом од 50 km/h, и тиме тако угрозио јавни саобраћај и довео у опасност живот људи, услед чега је наступила смрт ГГ, и то на тај начин што се на пешачком прелазу, у тренутку када му је светлосним сигналом био дозвољен пролаз, док се кретао брзином од 87,5 km/h налетео на пешака ГГ која је прелазила коловоз на пешачком прелазу када је светлосним сигналом прелаз за пешаке био забрањен, а од ког ударца мотоцикла, одбацивања након тог контакта и ударца о подлогу је ГГ задобила вишеструке унутрашње и спољашње повреде од којих је на лицу места преминула.

По налажењу Врховног касационог суда, у претходно описаним радњама окривљеног АА стичу се сва битна обележја кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, односно субјективна обележја дела која се тичу урачунљивости и свесног нехата окривљеног и објективна обележја која се односе на радњу окривљеног која се састоји у непридржавању саобраћајних прописа, конкретно одредбе члана 43. став 1. Закона о безбедности саобраћаја на путевима којом је прописано да се на путу у насељу, возач не сме возилом да се креће брзином већом од 50 km/h, и последицу која се састоји у реализацији конкретне опасности по живот људи, што је у конкретном случају, смрт ГГ.

Према томе, налазећи да чињенични опис кривичног дела за које је окривљени АА правоснажно оглашен кривим садржи сва законска обележја кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, како су то правилно закључили нижестепени судови, Врховни касациони суд оцењује да доношењем побитних пресуда није повређен кривични закон из члана 439. тачка 1) ЗКП, па су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Миленка Милисављевића, неосновани.

Осталим наводима захтева бранилац окривљеног АА полемично о искључивом доприносу пешака у стварању опасне ситуације, узрочној вези између понашања пешака и наступеле последице, и временско-просторној анализи саобраћајне незгоде у вези са чим истиче да у образложењу првостепене пресуде нема разлога о чињеницама које суд није прихватио, а биле су предмет саобраћајно техничког вештачења, указујући поред тога и на разлоге о чињеничним утврђењима суда о пропустима учесника саобраћајне незгоде, који су по њему потпуно нејасни.

Из изнетих навода произилази да у овом делу захтева бранилац окривљеног само формално означава повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено окривљеном преко браниоца, док суштински указује на погрешно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, које Врховни касациони суд није разматрао јер не представљају разлоге због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, у смислу члана 485. став 4. ЗКП.

Из свих изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.
с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић