



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 3436/2022
20.04.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Марине Милановић, Зорице Булајић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., коју заступа пуномоћник Љиљана Јевтић, адвокат из ..., против тужених Стамбене зграде у Улици ... број .., чији је заступник Зорица Милосављевић из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Предраг Пантелић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужене ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9478/2018 од 14.04.2021. године, у седници одржаној 20.04.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене ББ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9478/2018 од 14.04.2021. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене ББ, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 9478/2018 од 14.04.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиле за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 6913/15 од 18.06.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је ништава одлука Скупштине зграде у Улици ... број .., други улаз – Сагласност од 23.03.1997. године, донета од стране председнице скупштине ВВ, која гласи: „Сагласност – станари зграде у Улици ... број .., други улаз су на седници Скупштине зграде одржаној 23.03.1997. године, донели одлуку на захтев станара ББ, четврти спрат, стан број .., о давању сагласности именованој да подигне кров на тераси зграде на потезу према ... улици у циљу санирања изолације терасе и сталног цурења над стамбеним простором и дозвољава се горе именованој да тако добијени простор искористи за проширење стамбеног простора. За Скупштину зграде ВВ“. Ставом другим изреке, утврђено је да је ништава одлука Скупштине зграде у Улици ... број .., други улаз – одлука од 30.03.1997. године, донета од стране председнице скупштине ВВ која гласи: „Одлука – Скупштине зграде у Улици ... број .., други улаз на заједничкој седници одржаној 30.03.1997. године, донела је одлуку на основу сагласности станара зграде од 23.03.1997. године, да су сагласни да се у суду потпише и овери уговор о међусобним правима и обавезама са станаром исте зграде ББ, четврти спрат, стан број .., а у вези са подизањем крова на тераси зграде на потезу према ... улици, уједно се овлашћује председник Скупштине зграде да у име скупштине потпише горе наведени уговор. За скупштину станара ВВ“. Ставом трећим изреке, утврђено је да је ништав уговор закључен између скупштине станара зграде у Улици ... број .., други улаз и ББ из ... оверен пред Другим општинским судом у Београду I/I

Ов.бр. 4170/97 од 29.05.1997. године. Ставом четвртим изреке, тужена ББ је обавезана да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 441.850,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 9478/2018 од 14.04.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужене ББ и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена ББ је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Тужиља је поднела одговор на ревизију са захтевом за накнаду трошкова.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), који се примењује на основу члана 506. став 2. тог закона, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија (став 2.).

По оцени Врховног касационог суда услови за примену института изузетно дозвољене ревизије из члана 404. став 1. ЗПП у конкретном случају нису испуњени. Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно ново тумачење права. Образложење побијане пресуде у складу је са постојећом судском праксом и правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда и Уставног суда у примени одредаба Закона о одржавању стамбених зграда („Службени гласник РС“ број 44/95, 46/98, 1/01, 101/05, 27/11 – Одлука Уставног суда и 88/11). Делом наводи ревизије оспорава се оцена изведених доказа и утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП. Имајући у виду изнето, на основу члана 404. став 2. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеној ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 08.04.2004. године, а вредност предмета спора је 550.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела очигледно не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, односно на дан преиначења тужбе 28.04.2011. године, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужене није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

Захтев тужиље за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен на основу члана 154. став 1. ЗПП јер ови трошкови нису били потребни ради вођења парнице.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић