



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 389/2023
27.04.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Милене Рашић, Гордане Којић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела повреда права по основу рада и права из социјалног осигурања из члана 163. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Ђорђа Милићевића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 21.02.2023. године и Основног суда у Крагујевцу Кв 226/23 од 20.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 27.04.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Милићевића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 21.02.2023. године и Основног суда у Крагујевцу Кв 226/23 од 20.03.2023. године и предмет враћа Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 21.02.2023. године одбијен је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Милићевића.

Решењем Основног суда у Крагујевцу Кв 226/23 од 20.03.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Милићевића, изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 21.02.2023. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Милићевић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целости побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Милићевић, у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је против окривљеног АА Одељење криминалистичке полиције, ПУ Панчево поднело кривичну пријаву КУ 2086/22 од 08.11.2022. године због постојања основа сумње да је извршио кривично дело повреда права по основу рада и права из социјалног осигурања из члана 163. КЗ.

Окривљени АА је ангажовао браниоца, адвоката Ђорђа Милићевића, пуномоћјем које је Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу достављено пре саслушања окривљеног које је обављено 25.01.2023. године када је окривљени одбрану изнео без присуства браниоца. Након тога, бранилац окривљеног, адвокат Ђорђе Милићевић, поднео је молбу за разгледање списка предмета Кт 1143/22 која је запримљена 31.01.2023. године, а по којој је браниоцу одобрено разгледање списка које је извршио 17.02.2023. године, односно након што је решењем Основног јавног тужиоца у Крагујевцу Кт 1143/22 од 01.02.2023. године одбачена предметна кривична пријава против окривљеног АА.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Ђорђе Милићевић, поднео је Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка и то 20.02.2023. године у укупном износу од 16.500,00 динара који укључују награду за разгледање списка предмета у износу од 8.250,00 динара и састав захтева за накнаду трошкова кривичног поступка у истом износу, који је одбијен побијаним решењима уз образложење да је разгледање списка предузето 17.02.2023. године након завршетка предистражног поступка из ког разлога трошкови које је бранилац захтевао не представљају трошкове кривичног поступка у смислу члана 261. став 1. ЗКП, па му исти и не припадају.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП, прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Према налажењу Врховног касационог суда, правно дејство које решење о одбачају кривичне пријаве има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве, може се поистоветити са правним дејством које обустава кривичног поступка производи у односу на трошкове кривичног поступка, па се одлука о трошковима поступка у којем је одбачена кривична пријава доноси сходном применом члана 265. став 1. ЗКП.

У конкретном случају, решење о трошковима кривичног поступка није донето, односно није одлучено да ли трошкови падају на терет буџетских средстава или не, па побијаним решењима није могао бити одбијен захтев браниоца окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка обзиром да о трошковима предметног поступка није ни одлучено сходно члану 265. став 1. ЗКП.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд налази да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 265. став 1. ЗКП, из ког разлога је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ђорђа Милићевића, укинуо у целини побијана решења и предмет вратио Основном јавном тужиоцу у Крагујевцу на поновно одлучивање, који ће у поновном поступку отклонити повреду на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП донео одлуку као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић