



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 401/2023
26.04.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела примање мита из члана 367. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранка Ивковића, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж2 187/23 од 14.03.2023. године, у седници већа одржаној дана 26.04.2023. године, већином гласова донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранка Ивковића, поднет против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж2 187/23 од 14.03.2023. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ваљеву Кв бр 147/22 од 12.01.2023. године, одбијена је молба осуђеног АА за судску и законску рехабилитацију казне затвора на коју је осуђен правноснажном пресудом Вишег суда у Ваљеву К бр 12/16 од 04.10.2016. године која је преиначена пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1645/16 од 01.02.2017. године.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 187/23 од 14.03.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Бранка Ивковића, изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Кв бр 147/22 од 12.01.2023. године.

Против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж2 187/23 од 14.03.2023. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Бранко Ивковић, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, а из образложења захтева произилази да је захтев поднет због повреде закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 99. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијано решење и усвоји захтев за судску рехабилитацију.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа

коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажног решења против кога је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је неоснован.

Указујући на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези члана 99. КЗ, бранилац окривљеног АА, у захтеву наводи, да окривљени испуњава услове за судску рехабилитацију, јер законодавац не искључује примену овог института у ситуацији када је казна затвора изречена у трајању краћем од 3 године, а да окривљени законску рехабилитацију није ни тражио, па како су нижестепени судови донели одлуку да молбу окривљеног АА за судску и законску рехабилитацију треба одбити, побијаним решењем учињена је повреда закона на штету окривљеног.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Наиме, на исту повреду кривичног закона, са истоветним образложењем, одбрана окривљеног указивала је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је оценио ове жалбене наводе неоснованим и о томе на страни другој, став три, четири и пет образложења своје одлуке, изнео довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд у свему прихвата као правилне, те на ове разлоге, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и упућује.

Из изнетих разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**