



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 17918/2022  
08.12.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Драгане Бољевић и Бранке Дражић, чланова већа, чланова већа, у парници предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеу Гж 1348/22 од 21.07.2022. године, у седници већа одржаној 08.12.2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против пресуде Вишег суда у Ваљеу Гж 1348/22 од 21.07.2022. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против пресуде Вишег суда у Ваљеу Гж 1348/22 од 21.07.2022. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова поступка по ревизији.

### Образложење

Решењем Основног суда у Ваљеу Р1 207/21 од 23.03.2022. године, првим ставом изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште, и то кп. бр. .../... КО ..., површине 0.06.29 ха уписано у лист непокретности бр. ... КО ..., за који је предлагачу са обимом удела од  $\frac{1}{2}$  признато право на новчану накнаду решењем Градске управе Града Ваљева, Одељење за имовинске послове и општу управу бр. ...-.../...-... од 16.11.2020. године, а по цени од 1.000,00 / м<sup>2</sup>, што за површину ове парцеле у наведеном износи 314.500,00 динара. Другим ставом изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име наведене новчане накнаде плати износ од 314.500,00 динара са законском затезном каматом од 23.03.2022. године до исплате. Трећим ставом изреке, одређена је новчана накнада за засаде биљних култура на експроприсаној кп. бр. .../... КО ..., површине од 0.06.29 ха уписаној у лист непокретности бр. ... КО ... са обимом удела од  $\frac{1}{2}$  у износу од 5.283,60 динара ранијег сопственика АА из ... . Четвртим ставом изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име новчане накнаде за биљне културе на експроприсаној парцели уписаној у лист непокретности бр. ... КО ... на име сувласничког удела од  $\frac{1}{2}$  исплати износ од 5.238,60 динара са законском затезном каматом од 23.03.2022. године до

исплате. Петим ставом изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ од 82.600,00 динара.

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 1348/22 од 21.07.2022. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и првостепено решење потврђено. Другим ставом изреке, одбијен је захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20).

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...87/18), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Сходно одредби члана 420. став 6. ЗПП одредба члана 404. став 1. ЗПП примењује се и против другостепеног решења.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији противника предлагача, јер не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Спорно правно питање није од општег интереса, већ је везано за конкретну чињеничну подлогу и решење спорног правног односа, пошто је утврђено да је планским документом извршена промена намене из пољопривредног у градско грађевинско земљиште, те да ова промена није евидентирана у катастру непокретности (чл.88. Закона о планирању и изградњи). Тржишна вредност непокретности је утврђена на начин који не одступа од правног схватања о одређивању висине накнаде за градско грађевинско земљиште, израженог у судским одлукама Врховног касационог суда и Уставног суда, по којима суд, приликом одређивања висине накнаде, није везан искључиво проценом пореске управе, на основу чега је у конкретном случају, изведен доказ вештачењем и висина накнаде одређена применом критеријума које је вештак узео у обзир приликом одређивања тржишне вредности експроприсане непокретности.

Из наведених разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија противника предлагача, није дозвољена ни као редовна.

Према одредби члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак одређивања накнаде за експрописане непокретности пред судом започет је 19.10.2021. године. Како вредност побијаног дела правноснажног решења (319.783,60 динара), не прелази динарску противвредност 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије, на дан подношења предлога, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена у смислу члана 403. става 3. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, одлучио као ставу другом изреке.

Захтев предлагача за накнаду трошкова ревизијског поступка није основан, будући да одговор на ревизију није био нужан и неопходан, те му не припада право на накнаду трошкова тог поступка, у смислу одредбе члана 165. ЗПП, а у вези члана 154. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Марина Милановић,с.р.**

За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић