



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 12989/2022**  
**12.01.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Марине Милановић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Весне Станковић, Катарине Манојловић Андрић и Гордане Џакула, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Маја Ружић, адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ, ГГ, ДД и ЋЋ, свих из ..., које заступа Душан Владић, адвокат из ..., ради утврђења права власништва, одлучујући о ревизији тужених ГГ и ЋЋ, обе из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 2099/21 од 20.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 12.01.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужених ГГ и ЋЋ, изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 2099/21 од 20.12.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених ГГ и ЋЋ, изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 2099/21 од 20.12.2021. године.

**ОДБИЈАЈУ СЕ** као неосновани захтеви тужених ГГ и ЋЋ за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Лозници П 1979/16 од 18.05.2020. године, одбијен је захтев тужених ГГ и ЋЋ за накнаду трошкова у износу од 117.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 2099/21 од 20.12.2021. године, првим ставом изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених ГГ и ЋЋ, обе из ..., па је потврђено решење Основног суда у Лозници П 1979/16 од 18.05.2020. године. Другим ставом изреке одбијен је као неоснован захтев пуномоћника тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења о трошковима парничног поступка донетог у другом степену тужене ГГ и ЋЋ, сходно члану 404. ЗПП, благовремено су изјавиле ревизију.

Оцењујући дозвољеност ревизије у смислу члана 404. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Према одредби члана 404. става 1. ЗПП ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно да се

размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права, а према ставу 2. испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије оцењује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Поступајући на основу цитиране законске одредбе Врховни касациони суд није дозволио одлучивање о посебној ревизији. Разлози ревизије не указују на потребу новог тумачења права, а нема потребе за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана, ни правних питања од општег интереса, нити је потребно уједначавање судске праксе. Трошкови поступка представљају споредно потраживање које не чини главни захтев и различити су за сваки случај посебно, па не могу бити предмет оцене права на изјављивање ревизије у смислу уједначавања судске праксе.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови из члана 404. става 1. ЗПП и одлучио као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије, у смислу члана 410. става 2. тачке 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Према одредбама члана 28. ЗПП за утврђивање права на изјављивање ревизије меродавна је само вредност предмета спора главног тужбеног захтева, а камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

У конкретном случају ревизија је изјављена против решења о трошковима поступка. Трошкови поступка не чине главни захтев, већ представљају споредно потраживање, и не узимају се у обзир приликом утврђивања права на изјављивање ревизије, па је Врховни касациони суд установио да ревизија није дозвољена.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у другом ставу изреке.

Имајући у виду одлуке садржане у првом и другом ставу изреке сходно члану 165. став 1. ЗПП одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Председник већа-судија  
Марина Милановић, с.р.

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**