



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 374/2023
27.04.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Милене Рашић, Гордане Којић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Петра Прелића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Чачку К 318/19 од 12.01.2023. године и Кв 27/23 од 07.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 27.04.2023. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Прелића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Чачку К 318/19 од 12.01.2023. године и Кв 27/23 од 07.02.2023. године и предмет враћа Основном суду у Чачку на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку К 318/19 од 12.01.2023. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка па је одређено да се браниоцу окривљеног АА, адвокату Петру Прелићу, из буџетских средстава суда исплати износ од 747.386,60 динара, у року од 60 дана од правноснажности решења, док је у преосталом делу, захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 187.500,00 динара одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Чачку Кв 27/23 од 07.02.2023. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Прелића, изјављена против решења тог суда К 318/19 од 12.01.2023. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Прелић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду или преиначи побијана решења тако што ће „усвојити захтев за накнаду трошкова у износу од 84.000,00 динара, накнаду трошкова на име састава

жалбе од 24.01.2023. године (22.500,00 динара) и састава захтева за заштиту законитости“.

Врховни касациони суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Прелића, указује да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је Основни јавни тужилац у Чачку поднео Основном суду у Чачку оптужни предлог Кто 262/19 од 30.08.2019. године против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ.

Окривљени је изабрао и пуномоћјем од 30.03.2021. године овластио маст.инж.саобр. ББ за стручног саветника у наведеном кривичном поступку, који је у поднеску достављеном суду 16.04.2021. године изнео примедбе на основни налаз и мишљење судског вештака саобраћајно-техничке струке Драгојла Претењака од 17.11.2018. године, допунски налаз и мишљење од 15.01.2019. године и „допуну“ примедби које су достављене суду 11.01.2022. године.

Решењем Основног суда у Чачку К 318/19 од 30.11.2022. године, на основу члана 352. став 1. тачка 1) ЗКП, према окривљеном АА обустављен је кривични поступак по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Чачку Кто 259/19 од 30.08.2019. године и одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Петар Прелић, је у име и за рачун окривљеног, Основном суду у Чачку поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 948.389,00 динара.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, Основни суд у Чачку је побијаним првостепеним решењем, делимично усвојио захтев за накнаду трошкова кривичног поступка и то у износу од 747.386,60 динара, у року од 60 дана од правноснажности решења, а у преосталом делу, за износ од 187.500,00 динара захтев одбио као неоснован, уз образложење да захтев у погледу трошкова ангажовања стручног саветника није признао јер „такав вид пружања услуга представља слободну вољу окривљеног и није предвиђен законом, и усмерен је на стварање непотребних и несразмерних трошкова, поготово ако се има у виду да је окривљеног од самог покретања кривичног поступка заступао бранилац из реда адвоката, који поседује потребна стручна знања“.

Ванпретресно веће Основног суда у Чачку је, одлучујући о жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепеног решења, жалбу одбило као неосновану уз образложење да суду није достављено оверено пуномоћје о ангажовању стручног саветника, да стручни саветник није предузео радње из члана 126. став 1. ЗКП обзиром да наведена одредба не прописује „писане примедбе“ и „допуну“ истих и да из списка предмета произилази да саветник није приступио на главни претрес од 23.02.2022. године, налазећи да су радње које је стручни саветник предузео биле усмерене на стварање непотребних и несразмерних трошкова.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. тачка 7) истог члана одређено да трошкови кривичног поступка, између осталог, обухватају, награду стручном саветнику.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да ће се, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Правилником о накнади трошкова у судским поступцима („Службени гласник РС“ број 9/16, 62/16 и 13/20) прописани су услови, висина и начин накнаде трошкова који у судским поступцима, између осталих, припадају и окривљеном.

Одредбом члана 19. став 1. наведеног Правилника, прописано је да стручни саветник има право на награду 50% од награде вештака.

Полазећи од цитираних одредби ЗКП и Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, Врховни касациони суд налази да је побијаним правоснажним решењима Основног суда у Чачку, на штету окривљеног учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП јер су наведеним решењима којима је одбијен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка на име награде стручног саветника повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП.

Награда подразумева новчану накнаду одређеном лицу за његов рад, па како је окривљени ангажовао стручног саветника у кривичном поступку који је против њега вођен због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, у односу на које је кривични поступак обустављен, то је неправилан закључак Основног суда у Чачку да окривљеном не припадају трошкови на име награде за ангажовање стручног саветника.

Према томе, окривљени АА, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова кривичног поступка на име награде стручног саветника чија висина се одређује у складу са чланом 19. став 1. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

У поновном поступку суд ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, поступиће по истима и отклонити повреду на коју је указано овом пресудом, након

чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Петра Прелића, и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо у целини побијана решења Основног суда у Чачку те предмет вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**