



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 409/2023  
26.04.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела разбојничка крађа из члана 205. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА – адвоката Ђорђа Константиновића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Км бр.25/21 од 12.10.2022. године и Квм бр.48/22 од 01.02.2023. године, у седници већа одржаној дана 26. априла 2023. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА – адвоката Ђорђа Константиновића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Км бр.25/21 од 12.10.2022. године и Квм бр.48/22 од 01.02.2023. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Јагодини Км бр.25/21 од 12.10.2022. године, ставом првим изреке, утврђени су трошкови кривичног поступка малолетног сада пунолетног АА, и то трошкови браниоца по пуномоћју, адвоката Ђорђа Константиновића, у укупном износу од 1.183.700,00 динара, и истовремено је одређено да се овај износ има исплатити адвокату Ђорђу Константиновићу у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Ставом два истог решења, утврђени су трошкови поступка малолетног сада пунолетног АА, и то трошкови браниоца по службеној дужности – адвоката Весне Николић у укупном износу од 39.750,00 динара и одређено је да ће се овај износ наведеном адвокату исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Ставом три истог решења, утврђени су трошкови поступка малолетног сада пунолетног АА, на име превоза у укупном износу од 3.100,00 динара, те одређено да ће се овај износ исплатити малолетном сада пунолетном АА у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Јагодини Квм бр.48/22 од 01.02.2023. године, делимичним уважавањем жалбе браниоца по пуномоћју малолетног сада пунолетног АА - адвоката Ђорђа Константиновића, преиначено је решење Вишег суда у Јагодини Км бр.25/21 од 12.10.2022. године у ставу првом изреке, тако што су утврђени трошкови кривичног поступка малолетног сада пунолетног АА и то трошкови браниоца по пуномоћју, адвоката Ђорђа Константиновића, у укупном износу од 1.263.000,00 динара, те одређено да ће се овај износ исплатити адвокату Ђорђу Константиновићу у року од 60 дана од дана правноснажности решења, док је иста жалба у осталом делу одбијена као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Ђорђе Константиновић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијана решења, а предмет врати на поновно одлучивање Вишем суду у Јагодини, те да малолетном сада пунолетном АА досуди износ од 60.000,00 динара на име састава захтева за заштиту законитости од стране његовог браниоца.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет и оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац Ђорђе Константиновић наводи да побијаним решењима окривљеном нису признати трошкови поступка на име састава поднесака од стране његовог браниоца, и то за састав поднеска од 25.03.2021. године у предмету Ким бр.19/21, за састав поднеска од 22.09.2021. године у предмету Ким бр.67/21 и за састав поднеска од 16.12.2021. године у предмету Ким бр.101/21, и поред тога што су ови трошкови захтевани и у захтеву за накнаду трошкова поступка и у жалби изјављеној против првостепеног решења. Надаље, у захтеву се истиче да окривљеном нису признати ни трошкови поступка на име приступа његовог браниоца објављивању решења о изрицању васпитне мере дана 28.03.2022. године, обзиром да је тог дана одржан претрес са почетком у 9,00 часова након чега је заказано објављивање решења за исти дан у 13,00 часова, а ком објављивању је бранилац присуствовао. Најзад, у захтеву се истиче и да окривљеном нису признати трошкови разгледања списка од стране његовог браниоца дана 10.01.2022. године у предмету Ким бр.101/21, као ни трошкови одбране приликом саслушања окривљеног пред ПС у Параћину дана 12.11.2021. године, 19.11.2021. године и 30.11.2021. године.

Врховни касациони суд је изложене наводе захтева за заштиту законитости, оценио неоснованим, из следећих разлога:

По оцени овога суда, неосновано се захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА истиче да су побијаним решењима учињене повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП јер малолетнику нису признати трошкови поступка на име приступања његовог браниоца објављивању решења о изрицању васпитне мере дана 28.03.2022. године, и с тим у вези наводи да је након одржаног главног претреса са почетком у 9,00 часова заказано објављивање решења истог дана у 13,00 часова, због чега је према ставу браниоца суд био дужан да браниоцу досуди трошкове и за приступ на главни претрес и за приступ суду приликом објављивања решења о васпитној мери у 13,00 часова.

Тарифним бројем 3 АТ у ставу 1. прописано је да за сваки одржани главни претрес или седницу већа којима је присуствовао, адвокату припада награда из тарифног броја 1, а за сваки неодржан главни претрес или седницу већа на којој је приступио, адвокату припада 50% награде из тарифног броја 1. Ставом 2. истог тарифног броја прописано је да за присуствовање главним претресима или седницама већа, поред награде за одбрану, адвокату припада и награда у износу од 50 поена за сваки започети сат, рачунајући од времена када је почетак главног претреса или седнице већа био заказан.

Имајући у виду цитиране одредбе Адвокатске тарифе, те чињеницу да из списка предмета – записника о главном претресу Вишег суда у Јагодини, произилази да је главни претрес дана 28.03.2022. године у кривичном предмету малолетног АА започео у 9,00 часова, те да је констатовано да је претрес завршен у 09,45 часова и да је одмах након тога веће за малолетнике донело и објавило решење о изрицању васпитне мере упућивања у васпитно-поправни дом, дакле да Виши суд у Јагодини није посебно заказао објављивање решења о изрицању васпитне мере, већ је објављивање обављено одмах након завршетка главног претреса, то браниоцу не припадају посебни трошкови за приступ рочишту на коме је објављено решење о изрицању васпитне мере, како се то неосновано истиче у поднетом захтеву.

Из наведеног разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА у овом делу одбио као неоснован.

Истим захтевом истиче се и да окривљеном нису признати трошкови поступка на име састава поднесака од стране његовог браниоца, и то за састав поднеска од 25.03.2021. године у предмету Ким бр.19/21, за састав поднеска од 22.09.2021. године у предмету Ким бр.67/21 и за састав поднеска од 16.12.2021. године у предмету Ким бр.101/21.

Међутим, како бранилац малолетног сада пунолетног АА – адвокат Ђорђе Константиновић у овом делу није навео садржај наведених поднесака, односно није конкретизовао због чега се ови поднесци тарифирају као необразложени поднесци у смислу тарифног броја 4 став 2. Адвокатске тарифе, то Врховни касациони суд налази да поднети захтев у овом делу нема законом прописан садржај у смислу одредбе члана 484. ЗКП.

Преосталим наводима захтева истиче се да Виши суд у Јагодини приликом одлучивања о жалби окривљеном није признао трошкове разледања списка од стране

његовог браниоца 10.01.2022. године у предмету Ким 101/21, трошкове одбране приликом саслушања окривљеног пред ПС у Параћину дана 12.11.2021. године, 19.11.2021. године и 30.11.2021. године, са образложењем да у списима не постоји записник о саслушању осумњиченог пред ПС у Параћину као ни доказ о разгледању списка предмета. По оцени Врховног касационог суда, изложеним наводима захтева бранилац оспорава чињенично утврђење суда да ли се у списима налазе записници о саслушању малолетника, као и доказе о разгледању списка предмета, па како чињенична питања, односно повреда члана 440. ЗКП, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, то се Врховни касациони суд у изложене наводе захтева није ни упуштао.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић