



**Republika Srbija**  
**VRHOVNI KASACIONI SUD**  
**Kzz 477/2023**  
**17.05.2023. godina**  
**Beograd**

#### U IME NARODA

Vrhovni sud, u veću sastavljenom od sudija: Nevenke Važić, predsednika veća, Milene Rašić, Dubravke Damjanović, Gordane Kojić i Bate Cvetkovića, članova veća, sa savetnikom Tatjanom Milenković, kao zapisničarem, u krivičnom predmetu okrivljenog AA, zbog krivičnog dela zloupotreba položaja odgovornog lica iz člana 234. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 33. KZ, odlučujući o zahtevu za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA, advokata Milana Pešića, podnetom protiv pravnosnažnih presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 672/22 od 28.09.2022. godine i Kž3 12/22 od 07.03.2023. godine, u sednici veća održanoj dana 17.05.2023. godine, jednoglasno je doneo

#### P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA, advokata Milana Pešića, podnet protiv pravnosnažnih presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 672/22 od 28.09.2022. godine i Kž3 12/22 od 07.03.2023. godine.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 672/22 od 28.09.2022. godine, usvajanjem žalbe Višeg javnog tužioca u Somboru, preinačena je presuda Višeg suda u Somboru K br 16/22 od 04.05.2022. godine, tako što je Apelacioni sud u Novom Sadu okrivljenog AA oglasio krivim zbog izvršenja krivičnog dela zloupotreba položaja odgovornog lica iz člana 234. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 33. KZ i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 meseci i istovremeno odredio da će se ova kazna izvršiti tako što će je okrivljeni izdržavati u prostorijama u kojima stanuje u ..., ulica ... broj ..., bez primene elektronskog nadzora, s tim da ukoliko okrivljeni jednom u trajanju od preko šest časova ili dva puta u trajanju do šest časova samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u zavodu za izvršenje krivičnih sankcija.

Istom presudom na osnovu člana 262. i 264. ZKP, obavezan je okrivljeni AA da plati troškove krivičnog postupka, a da će visinu istih prvostepeni sud utvrditi posebnim rešenjem.

Presudom Apelacionog suda u Novom Sadu Kž3 12/22 od 07.03.2023. godine odbijena je kao neosnovana žalba okrivljenog AA izjavljena od strane branioca, pa je presuda Apelacionog suda u Novom Sadu Kž1 672/22 od 28.09.2022. godine potvrđena.

Protiv navedenih pravnosnažnih presuda zahtev za zaštitu zakonitosti podneo je branilac okrivljenog AA, advokat Milan Pešić, bez navođenja zakonskog osnova, a iz obrazloženja zahteva proizilazi da je isti podnet zbog povrede zakona iz člana 439. tačka 2) ZKP, sa predlogom da Vrhovni kasacioni sud pobijane presude ukine i potvrdi presudu Višeg suda u Somboru K br 16/22 od 04.05.2022. godine.

Vrhovni sud dostavio je primerak zahteva za zaštitu zakonitosti Vrhovnom javnom tužilaštvu, shodno odredbi člana 488. stav 1. ZKP i, u sednici veća koju je održao bez obaveštenja Vrhovnog javnog tužioca i branioca okrivljenog, smatrajući da njihovo prisustvo nije od značaja za donošenje odluke (član 488. stav 2. ZKP), nakon razmatranja spisa predmeta i pravnosnažnih presuda protiv kojih je zahtev za zaštitu zakonitosti podnet, te nakon ocene navoda izloženih u zahtevu, našao:

Zahtev za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA je neosnovan.

Ukazujući na povredu krivičnog zakona iz člana 439. tačka 2) ZKP, branilac okrivljenog u zahtevu navodi da je pobijanim presudama pogrešno primenjen član 443. Zakona o privrednim društvima, a samim tim povređen je član 234. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 33. KZ, jer okrivljeni nije zloupotrebio svoj položaj, niti prekoračio svoja ovlašćenja, obzirom da je postupao u skladu sa odlukama organa upravljanja privrednog društva, upravnog odbora i skupštine akcionara i nije povredio odredbu člana 443. Zakona o privrednim društvima, o raspolaganju imovinom velike vrednosti. Branilac u zahtevu dalje navodi, da je članom 443. stav 3. tačka 2. Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“, br. 125/04) propisano da je potrebna preporuka Upravnog odbora u vezi sa poslom sticanja i raspolaganja imovinom velike vrednosti, dok se u stavu 4. istog člana navodi da Odluku o zaključenju posla sticanja i raspolaganja imovinom velike vrednosti donosi Skupština akcionara, kvalifikovanom većinom akcionara čija se prava menjaju tim poslom, dok je stavom 5. istog člana propisano da uz zapisnik sa sednice Skupštine akcionara iz stava 4. ovog člana prilaže se i primerak ugovora o sticanju ili raspolaganju imovinom velike vrednosti, pa se logičkim i jezičkim tumačenjem stava 5. člana 443. Zakona o privrednim društvima zaključuje da se uz zapisnik prilaže ugovor koji je već zaključen, jer termin ugovor podrazumeva da je raspolaganje već izvršeno i da skupština akcionara svojom odlukom samo potvrđuje ili ne potvrđuje ugovor. Na

sednici Skupštine akcionara od 27.08.2009. godine, Skupština je donela odluku da odobrava kreditno zaduženje po ugovoru broj .. od 24.07.2009. godine u iznosu od 360.000.000,00 dinara, odobreno je ustanovljavanje založnog prava, a potom su odobrene i kratkoročne pozajmice po odluci Upravnog odbora od 20.07.2009. godine iz čega proizilazi da je okrivljeni AA postupao u skladu sa odlukama Upravnog odbora od 20.07.2009. godine i u skladu sa odlukom Skupštine akcionara od 27.08.2009. godine, da nije iskoristio svoj položaj ili ovlašćenja, niti prekoračio ovlašćenje, a nije pribavio ni protivpravnu imovinsku koristi, niti drugome naneo štetu iz čega proizilazi da je u potpunosti postupao u skladu sa odredbama člana 443. Zakona o privrednim društvima.

## Članom 443. Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“, br. 125/04) propisano je:

- u stavu 1. da se sticanje ili raspolaganje imovinom velike vrednosti akcionarskog društva može izvršiti na sledeći način: 1) upravni odbor akcionarskog društva usvaja odluku kojom preporučuje zaključenje tog posla; 2) akcionarsko društvo obaveštava akcionare u skladu sa članom 281. ovog zakona o sazivanju skupštine najkasnije 30 dana, pre dana koji je određen za održavanje sednice;

- u stavu 2. da obaveštenje iz stava 1. tačka 2. ovog člana sadrži razlog sazivanja skupštine;

- u stavu 3. da je sastavni deo obaveštenja iz stava 1. tačka 2. ovog člana: 1) izveštaj o uslovima posla sticanja i raspolaganja imovinom velike vrednosti; 2) preporuka upravnog odbora u vezi sa poslom sticanja i raspolaganja imovinom velike vrednosti, uključujući i razloge takve preporuke; 3) obaveštenje o pravima akcionara o neprihvatanju ugovora, kao i o pravu na procenu i naknadu vrednosti njihovih akcija po tom osnovu u skladu sa ovim zakonom;

- u stavu 4. da odluku o zaključenju posla sticanja ili raspolaganja imovinom velike vrednosti donosi skupština akcionara koji imaju pravo glasa o tom pitanju kvalifikovanim većinom i kvalifikovanim većinom akcionara svake klase akcija čija se prava menjaju ovim poslom;

- u stavu 5. da se uz zapisnik sa sednice skupštine akcionara iz stava 4. ovog člana prilaže se i primerak ugovora o sticanju ili raspolaganju imovinom velike vrednosti.

Po nalaženju Vrhovnog suda iz odredbe člana 443. stav 4. Zakona o privrednim društvima („Službeni glasnik RS“, br. 125/04) jasno proizilazi da odluku o zaključenju posla sticanja ili raspolaganja imovinom velike vrednosti donosi Skupština akcionara. U skladu sa navedenim, do zaključenja ugovora o sticanju ili raspolaganju imovinom velike vrednosti može doći tek nakon što Skupština akcionara usvoji odluku kojom se preporučuje zaključenje takvog ugovora. Dakle, tek nakon što Skupština akcionara donese odluku o zaključenju ugovora isti može biti potpisan od strane ovlašćenih lica i kao takav se u smislu stava 5. člana 443. Zakona o privrednim društvima prilaže uz zapisnik sa sednice Skupštine akcionara kada isti bude sačinjen.

Navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca okrivljenog AA da Skupština akcionara svojom odlukom samo potvrđuje ili ne potvrđuje već zaključen ugovor u potpunoj su suprotnosti sa izričitom odredbom stava 4. člana 443. Zakona o privrednim društvima da odluku o zaključenju ugovora donosi Skupština akcionara, zbog čega su isti ocenjeni kao neosnovani.

Iz napred navedenih razloga, a imajući u vidu da je okrivljeni AA, kako to proizilazi iz izreke pravosnažne drugostepene presude, zaključio Ugovor br. .. o dugoročnom kreditu i na taj način raspolagao imovinom velike vrednosti A.D. „BB“ bez odluke Skupštine akcionara, na mestu, vreme i na način bliže opisan u izreci drugostepene presude, u njegovim radnjama stiču se svi bitni elementi krivičnog dela zloupotreba položaja odgovornog lica iz člana 234. stav 3. u vezi stava 1. u vezi člana 33. KZ, pa su neosnovani navodi zahteva za zaštitu zakonitosti branioca ovog okrivljenog kojima se na navedeni način ukazuje na povredu zakona iz člana 439. tačka 2) ZKP.

Iz napred navedenih razloga, doneta je odluka kao u izreci na osnovu odredbe člana 491. stav 1. ZKP.

Zapisničar-savetnik,

Predsednik veća-sudija,

Tatjana Milenković, s.r.

Nevenka Važić, s.r.

Za tačnost opravka

Upravitelj pisarnice

Marina Antonić