



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 19477/2022**  
**28.12.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Мирјане Андријашевић и Споменке Зарић, чланова већа, у извршном предмету извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Петар Учајев, адвокат из ..., против извршног дужника Аутосаобраћајног предузећа „Стрела – УБ“ д.о.о. из Уба, чији је пуномоћник Бојан Тадић, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Ваљево Гж И 174/21 од 21.10.2021. године, у седници одржаној 28.12.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Вишег суда у Ваљево Гж И 174/21 од 21.10.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Вишег суда у Ваљево Гж И 174/21 од 21.10.2021. године.

**Образложење**

Решењем о извршењу Основног суда у Убу ИИ 233/21 од 09.06.2021. године, на предлог извршног повериоца је против извршног дужника одређено извршење ради наплате новчаног потраживања извршном повериоцу у износу од 803.471,13 динара, са законском затезном каматом, на основу правноснажне и извршне пресуде Основног суда у Убу П1 3/14 од 25.11.2015. године, а за спровођење извршења одређен је јавни извршитељ Катарина Симић из ... . Трошкови извршног повериоца одмерени су у износу од 25.944,00 динара.

Виши суд у Ваљево је, решењем Гж И 174/21 од 21.10.2021. године, усвојио жалбу извршног дужника и преиначио решење о извршењу Основног суда у Убу ИИ 233/21 од 09.06.2021. године, тако што је обустављен извршни поступак и одбијен предлог за извршење па су укинуте све спроведене извршне радње.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку, ради потребе разматрања правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана и ради потребе уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11...18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се

побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у овом случају нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права. Предмет тражене правне заштите је наплата потраживања извршног повериоца на основу Унапред припремљеног плана реорганизације који је донет пре правноснажности извршне исправе. Побижана одлука донета је применом одговарајућег материјалног права, а свака погрешна примена материјалног права не доводи до примене института посебне ревизије, већ само она која је од општег значаја за остваривање и заштиту људских права и обезбеђења стандарда правичног суђења, што овде није случај. Ревидент у ревизији не указује на судске одлуке у којима је, у истој чињеничној и правној ситуацији, другачије одлучено, у смислу потребе уједначавање судске праксе.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије, применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр.106/15...9/20), прописано је да против правноснажног решења ревизија није дозвољена.

Извршни поверилац је ревизију изјавио против правноснажног решења, а пошто је у поступку извршења искључено право на изјављивање ревизије, следи да је ревизија недозвољена. Пошто је посебним законом искључено право на изјављивање ревизије, не примењује се ни одредба члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку о дозвољености ревизије у случају када је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке, донео применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**