



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 12773/2022**  
**26.10.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Борковић, адвокат из ..., против туженог Новинског издавачког друштва компанија Новости АД Београд, чији је пуномоћник Мирко Мркић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 94/22 од 23.03.2022. године, на седници одржаној дана 26.10.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 94/22 од 23.03.2022. године,.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 357/20 од 17.11.2021. године, ставом првим изреке делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова, због повреде угледа и части, као и због повреда права на приватност и права на идентитет исплати износе од по 100.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, делимично је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова, због повреда угледа и части и због претрпљених душевних болова због повреде права на приватност и права на идентитет, поред износа досуђеним ставом првим изреке пресуде досуди износе од по још 100.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом трећим изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 83.100,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 94/22 од 23.03.2022. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије на основу овлашћења из члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен. Ставом другим је прописано да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени. Чланом 131. тог закона прописано је да ако тим законом није другачије одређено, у парницама по тужби из члана 121. тог закона сходно се примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

У конкретном случају, тужба је суду поднета 13.10.2020. године, а вредност предмета спора побијеног дела је 200.000,00 динара. Будући да се не ради о ситуацији када је тужбени захтев одбијен, у ком случају би ревизија тужиоца била дозвољена, већ ревидира тужени у смислу члана 126. став 2. тог закона, на дозвољеност ревизије примењује се одредба члана 403. став 3. ЗПП, којом је одређен ревизијски цензус у динарској противвредности од 40.000 евра.

С обзиром да вредност предмета спора побијеног дела не прелази ревизијски цензус из наведене законске одредбе, то ревизија туженог није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић