



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 3728/2023  
01.03.2023. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Весне Субић и Зорана Хацића, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Миловановић, адвокат из ..., против извршног дужника Националне службе за запошљавање, Филијала Лесковац, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 533/20 од 06.05.2021. године, у седници одржаној 01.03.2023. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о посебној ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 533/20 од 06.05.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Лесковцу Ипв И 533/20 од 06.05.2021. године.

### Образложење

Решењем јавног извршитеља Ненада Гвозденовића Ии 2303/20 од 03.09.2020. године, усвојен је захтев извршног повериоца за накнаду трошкова и утврђени трошкови који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка пред јавним извршитељем у укупном износу од 20.016,00 динара, па је одређено спровођење извршења ради наплате ових трошкова тако што је наложено НБС – Одељењу за пријем, контролу и унос основа и налога Крагујевац да изврши пренос новчаних средстава за које је одређено извршење са рачуна извршног дужника на рачун јавног извршитеља и да обавести јавног извршитеља о евентуалној немогућности извршења, уз забрану исплате на терет рачуна извршног дужника док одређено извршење не буде спроведено у целости.

Решењем Основног суда у Лесковцу Ипв И 533/20 од 06.05.2021. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника, па је преиначено решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића Ии 2303/20 од 03.09.2020. године у ставу првом диспозитива, тако да гласи: делимично се усваја захтев извршног повериоца за накнаду трошкова и утврђују трошкови који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка пред јавним извршитељем у укупном износу од 5.016,00 динара, па је одређено спровођење извршења ради наплате утврђених трошкова

извршног поступка у предмету Ии 2303/20 одређених у наведеном износу из претходног става, док је вишак захтева пуномоћника извршног повериоца адвоката Драгане Миловановић из ..., од досуђеног у висини од 5.016,00 динара до траженог у висини од 20.016,00 динара, одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, одлучено је да у преосталом делу решење јавног извршитеља Ненада Гвозденовића Ии 2303/20 од 03.09.2020. године, остаје непромењено.

Против решења другостепеног суда, извршни поверилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, на основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног касационог суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона парничном поступку, за одлучивање о ревизији извршног повериоца, као изузетно дозвољеној, прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку. Предмет тражене правне заштите је одлука о трошковима извршног поступка коју суд доноси у сваком конкретном предмету на основу успеха странака у поступку и предузетих процесних радњи, па с тим у вези нема услова за уједначавање судске праксе.

Из тих разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. Закона о парничном поступку и члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник Републике Србије“ број 106/2015 ... 9/2020) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. Закона парничном поступку, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. тог члана Закона није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде (став 2.). У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењује одредба овог Закона о ревизији против пресуде (став 6.).

Закон о извршењу и обезбеђењу, у одредби члана 27. прописује да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија нити понављање поступка.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о поступку по предлогу за извршење у ком ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу и да се ревизијом оспорава другостепено решење основног суда којим је усвојен приговор извршног дужника и делимично преиначено решење јавног извршитеља донето у поступку извршења (у делу одлуке о трошковима који су извршном повериоцу били потребни ради вођења извршног поступка), то ревизија извршног повериоца није дозвољена. Преиначење одлуке није од утицаја на дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона парничном поступку, имајући у виду да је посебним законом (Закон о извршењу и обезбеђењу), искључено право на изјављивање ревизије у овом случају, па посебно правило искључује примену општег правила.

Из изложених разлога, Врховни касациони суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић