



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 375/2023
26.04.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Ивана Јанковића, поднетом против правноснажних пресуда Другог основног суда у Београду К бр.1691/19 од 14.09.2022. године и Вишег суда у Београду Кж1 бр.765/22 од 24.01.2023. године, у седници већа одржаној дана 26. априла 2023. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Ивана Јанковића, поднет против правноснажних пресуда Другог основног суда у Београду К бр.1691/19 од 14.09.2022. године и Вишег суда у Београду Кж1 бр.765/22 од 24.01.2023. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду К бр.1691/19 од 14.09.2022. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које дело му је применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року проверавања од две године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом, на основу члана 86. КЗ, према окривљеном је изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом Б категорије у трајању од шест месеци, рачунајући од дана правноснажности пресуде.

На основу члана 264. став 4. ЗКП окривљени је ослобођен дужности накнаде трошкова кривичног поступка и паушала суду.

Пресудом Вишег суда у Београду Кж1 бр.765/22 од 24.01.2023. године, одбијене су као неосноване жалбе Другог основног јавног тужиоца у Београду, браниоца окривљеног АА - адвоката Ивана Јанковића, а пресуда Другог основног суда у Београду К бр.1691/19 од 14.09.2022. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Иван Јанковић, због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажних пресуда против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те по оцени навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

У поднетом захтеву, бранилац окривљеног истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, наводећи да у конкретном случају у изреци пресуде суд није описао радњу извршења, односно није навео у чему се састоји противправно поступање окривљеног, јер изрека не садржи дескрипцију било каквог чињења или нечињења окривљеног супротно одредби члана 37. ЗОБС-а као бланкетној норми. С тим у вези, у захтеву се истиче да изреком првостепене пресуде није наведено да ли је окривљени прекршио одредбе ЗОБС-а тако што се кретао уназад, али не на кратком делу пута, што је законски изузетак од забране вожње уназад, или није обратио пажњу на друге учеснике у саобраћају, па је на тај начин вожњом уназад угрозио друге учеснике у саобраћају.

Изложене наводе захтева за заштиту законитости, Врховни касациони суд оцењује неоснованим, из следећих разлога:

Одредбом члана 289. став 1. Кривичног законика прописано је да кривично дело угрожавање јавног саобраћаја врши учесник у саобраћају на путевима који се не придржава саобраћајних прописа и тиме тако угрози јавни саобраћај да доведе у опасност живот или тело људи или имовину већег обима, па услед тога код другог наступи лака телесна повреда или проузрокује имовинску штету која прелази износ од двеста хиљада динара, а ставом 3. истог члана да ће се учинилац казнити затвором од шест месеци до пет година, ако је дело из става 1. или 2. овог члана учињено из нехата.

Чланом 297. став 3. Кривичног законика прописано је да ако је услед дела из члана 289. став 3, 290. став 3, 291. став 2. и 295. став 3. овог законика наступила тешка телесна повреда неког лица или имовинска штета великих размера учинилац ће се казнити затвором до четири године.

Супротно наводима захтева за заштиту законитости, радње окривљеног описане у изреци правноснажне пресуде, по оцени овога суда, садрже сва битна обележја кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, јер је изреком правноснажне пресуде утврђено да је окривљени критичном приликом, ван обележеног пешачког прелаза, као учесник у саобраћају на путевима, управљајући путничким возилом марке „Киа“, не придржавајући се саобраћајних прописа из члана 37. ЗОБС-а које прописују да возач не сме да се креће возилом уназад, те да је кретање возилом уназад дозвољено искључиво на кратком делу пута оном страном коловоза којом се до тада возило кретало унапред, ако се тиме не угрожавају или ометају други учесници у саобраћају, те је тако угрозио јавни саобраћај и довео у опасност тело људи, при чему је био свестан да услед такве вожње може доћи до настанка саобраћајне незгоде и тежег повређивања другог, али олако држао да то тога неће доћи, на тај начин што се кретао вожњом уназад коловозом улица ... од правца улице ... према улици ... и том приликом задњом левом угаоном страном ударио и на коловоз оборио пешака ББ, којом приликом је оштећена задобила тешке телесне повреде.

По оцени Врховног касациног суда, изреком правноснажне пресуде у потпуности је описана радња извршења кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, па и бланкетна норма из члана 37. ЗОБС-а на путевима, обзиром да је јасно наведено да се окривљени критичном приликом кретао вожњом уназад коловозом улица ... од правца улице ... према улици ... и том приликом задњом левом угаоном страном ударио и на коловоз оборио оштећену ББ.

Из наведених разлога, налазећи да нижестепене пресуде нису донете уз повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, Врховни касацини суд одбио је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног као неоснован.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић