



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 403/2023  
26.04.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Милене Рашић, Дубравке Дамјановић, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Јелене Лукавац, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду Кв бр.1827/2022 од 15.11.2022. године и Вишег суда у Новом Саду Кж2 бр.755/22 од 06.12.2022. године, у седници већа одржаној дана 26. априла 2023. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Јелене Лукавац, поднет против правноснажних решења Основног суда у Новом Саду Кв бр.1827/2022 од 15.11.2022. године и Вишег суда у Новом Саду Кж2 бр.755/22 од 06.12.2022. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Новом Саду Кв бр.1827/2022 од 15.11.2022. године, окривљеном АА је на основу члана 216. став 3. у вези члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП продужен притвор за још 60 дана, који му је одређен решењем већа тог суда Кв 1154/2022 од 18.07.2022. године, а који му се рачуна од 18.07.2022. године, када је лишен слободе, а који је продужен решењем истог суда Кв бр.1478/2022 од 14.09.2022. године. Истовремено је одређено да ће притвор по том решењу окривљеном трајати до даље одлуке суда, а најдуже до 14.01.2023. године.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Кж2 бр.755/22 од 06.12.2022. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Основног суда у Новом Саду Кв бр.1827/2022 од 15.11.2022. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног АА – адвокат Јелена Лукавац, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и побијана решења укине.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, и након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев је неоснован.

Неосновано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА указује да су нижестепена решења донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП у вези члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

С тим у вези, у захтеву се истиче да је побијано првостепено решење (Кв бр.1827/2022 од 15.11.2022. године) донето у већу састављеном од, поред осталог, судије Данијеле Вемић, која је била члан већа, а која је претходно донела решење о потврђивању оптужнице против окривљеног, и због чега је, према ставу браниоца, морала бити изузета од судијске дужности приликом доношења одлуке о продужењу притвора према окривљеном, имајући у виду да је већ учествовала у поступку потврђивања оптужнице.

Изложени наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног су, по оцени овога суда, неосновани.

Одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ће судија или судија поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету ако је у истом предмету поступао као судија за претходни поступак или одлучивао о потврђивању оптужнице или је учествовао у доношењу мериторне одлуке о оптужби која се побија жалбом или ванредним правним леком или учествовао у поступку као тужилац, бранилац, законски заступник или пуномоћник оштећеног, односно тужиоца или је саслушан као сведок или као вештак, ако овим закоником није другачије прописано.

Одредбом члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП прописано је да ова битна повреда одредаба кривичног поступка постоји ако је на главном претресу учествовао судија или судија поротник који се морао изузети.

Дакле, из цитиране законске одредабе јасно произилази да се о апсолутно битној повреди одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, на коју се бранилац окривљеног позива у захтеву, може говорити само уколико се ради о

учествовању у суђењу, односно на главном претресу у првостепеном поступку или о одлучивању у поступку по редовном или ванредном правном средству, судије који се мора обавезно изузети из разлога прописаних чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП.

Како из списка предмета произилази да је судија Данијела Вемић у својству члана већа учествовала у доношењу решења којим је потврђена оптужница против окривљеног, а затим приликом доношења одлуке о притвору, то у конкретном случају није реч о некој од процесних ситуација прописаних одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, због којих би се судија Данијела Вемић морала изузети од судијске дужности, обзиром да није учествовала у суђењу, односно на главном претресу, у првостепеном поступку, те у даљем поступку није одлучивала о оптужби.

Питање непристрасности судије (чл. 37. ст. 2. ЗКП-а) због евентуалне „контаминације“ учествовањем у доношењу предпретресних одлука, могло би се поставити у другим процесним ситуацијама, а свакако и приликом одлучивања о кривици окривљеног, што у конкретној ситуацији није случај.

Из наведених разлога Врховни касациони суд налази да побијаним нижестепеним решењима није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, обзиром да судија Данијела Вемић није поступала ни у једном својству које је прописано одредбом члана 37. став 1. тачка 4) ЗКП, а које би представљало разлог за обавезно изузеће судије од поступања у предмету, те су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА оцењени неоснованим.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић