



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 116/2023
21.02.2023. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Биљане Синановић и Невенке Важић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Кпп 11/21 од 14.10.2021. године и Вишег суда у Јагодини Кв 226/21 од 25.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 21.02.2023. године, донео је једногласно

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца поднет против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Кпп 11/21 од 14.10.2021. године и Вишег суда у Јагодини Кв 226/21 од 25.10.2021. године.

Образложење

Решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кпп 11/21 од 14.10.2021. године, из списка предмета ВЈТ Јагодина Кти 14/21 издвојени су записник о претресању стана и других просторија ПУ Јагодина – ПС Ћуприја, Кпп Пов бр. 121/21 од 14.04.2021. године и потврда о привремено одузетим предметима Ку Поп-53/21 од 14.04.2021. године, јер се на њима не може заснивати судска одлука.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кв 226/21 од 25.10.2021. године, одбијена је као неоснована жалба Вишег јавног тужиоца у Јагодини изјављена против решења судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини Кпп 11/21 од 14.10.2021. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео Републички јавни тужилац због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и повреде члана 237. став 1. и 2. у вези члана 16. ЗКП у вези са чланом 156. став 7. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости поднет на штету окривљеног и да, сагласно члану 493. ЗКП, констатује да је побијаним решењима повређен закон у корист окривљеног.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног адвокату Небојши Шеперцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

У поднетом захтеву за заштиту законитости Републички јавни тужилац указује да је побијаним правноснажним решењима учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП и наводи да првостепена и другостепена одлука немају разлоге о чињеницама које су предмет доказивања, односно да су разлози о томе потпуно нејасни. С тим у вези, у захтеву се наводи да Виши суд у Јагодини није навео у чему се састоји незаконитост у поступку претресања, због чега је исправа проистекла из те доказне радње незаконита, те да се у судским одлукама наводи да се ради о доказима на којима се не може заснивати одлука, дакле да су у питању незаконити докази, иако могућност да сведок ББ није све време пратила претресање, може само да буде чињеница која угрожава валидност доказа, јер је записник о претресању потписала и није ставила примедбе на његову садржину. Надаље, у поднетом захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца се наводи да је судија за претходни поступак одлучио да се из списка Вишег јавног тужилаштва у Јагодини Кти 14/21 издвоји записник о претресању стана и других просторија ПУ Јагодина, ПС Ћуприја Кпп Пов 121/21 од 14.04.2021. године и потврде о привремено одузетим стварима Ку Поп 53/21 од 14.04.2021. године, коју одлуку је у жалбеном поступку потврдило ванрасправно веће Вишег суда у Јагодини својим решењем Кв 226/21 од 25.10.2021. године. Према ставу тужиоца изнетом у поднетом захтеву, погрешан је закључак судије за претходни поступак и ванрасправног већа Вишег суда у Јагодини да је претресање обављено супротно било којој норми правног поретка, а с тим у вези и неправилна одлука да се записник о претресању просторија и потврда о привремено одузетим стварима изузму из списка Вишег јавног тужилаштва у Јагодини Кти 14/21, чиме су повредили члан 237. став 1. и 2. у вези члана 16. ЗКП, а у вези са чланом 156. став 7. ЗКП.

По оцени Врховног касационог суда, изнети наводи захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца су неосновани.

Наиме, супротно наводима из захтева за заштиту законитости, према ставу овог суда изнети наводи су неосновани, јер су разлози другостепеног суда о наведеној чињеници јасни и непротивуречни, а с тим у вези ни првостепена ни другостепена одлука не садрже недостатке који би указивали на постојање битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Неосновани су наводи захтева Републичког јавног тужиоца да су у побијаним решењима учињене повреде закона из члана 237. став 1. и 2. у вези члана 16. ЗКП у вези са чланом 156. став 7. ЗКП, када се има у виду да су сведоци ББ и ВВ, на чијим исказима је заснована одлука судије за претходни поступак Вишег суда у Јагодини, сагласни да нису привремено присуствовали претресу куће осумњиченог АА, односно да је претресу присуствовао само сведок ВВ. Сем тога, сведок ББ присуствовала је претресу куће оца осумњиченог АА, ГГ, заједно са сведоком ВВ. Надаље, сведок ББ за време вршења претреса куће АА је била све време на тераси његове куће, па није ни

видела да су полицајци нешто пронашли у истој, нити јој је неко од полицајаца показао нешто од предмета које су пронашли у кући, па иако је потписала записник о претресању стана исти није прочитала, нити су јој полицајци објаснили шта је садржина записника.

У захтеву за заштиту законитости се не спори чињеница да сведок ББ није све време пратила претресање, што по ставу тужиоца може да доведе у питање само доказну вредност претресања, али не и да утиче на законитост претресања, што се по оцени Врховног касационог суда не може прихватити, с обзиром да је у члану 156. став 7. јасно прописана претпоставка за извођење ове доказне радње, од чега су одступања могућа само ако су испуњени услови из става 3. ове одредбе, што овде није био случај.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, нити повреде члана 237. став 1. и 2. у вези члана 16. ЗКП у вези са чланом 156. став 7. ЗКП, на које се неосновано указује у захтеву Републичког јавног тужиоца, то је Врховни касациони суд на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, наведени захтев одбио као неоснован.

Записничар – саветник
Звездана Говедарица Царић,с.р.

Председник већа – судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић