



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз Пр 6/2023  
21.02.2023. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Мирољуба Томића, Татјане Вуковић, Биљане Синановић и Невенке Важић, чланова већа, са саветником Звезданом Говедарица Царић, као записничарем, у прекршајном поступку против окривљеног АА и др, због прекршаја из члана 9. став 1. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз 23/23 од 09.02.2023. године, поднетом против правноснажне пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду Прж бр. 22057/22 од 03.11.2022. године, у седници већа одржаној дана 21.02.2023. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** као основан захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз бр. 23/23 од 09.02.2023. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Београду Пр бр. 8416/22 од 26.08.2022. године и Прекршајног апелационог суда у Београду Прж бр. 22057/22 од 03.11.2022. године, тако што Врховни касациони суд према окривљенима АА и ББ, на основу члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима **ОБУСТАВЉА** прекршајни поступак за прекршај из члана 9. став 1. Закона о јавном реду и миру.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Београду 11Пр бр. 8416/22 од 26.08.2022. године, окривљени АА, ВВ, ББ и ГГ, оглашени су одговорнима због прекршаја из члана 9. став 1. Закона о јавном реду и миру и осуђени на новчане казне у износу од по 60.000,00 динара за окривљене АА и ВВ и у износу од 30.000,00 динара за окривљене ББ и ГГ. Истом пресудом окривљени су обавезани да плате трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од 5.000,00 динара.

Пресудом Прекршајног апелационог суда у Београду Прж бр. 22057/22 од 03.11.2022. године, одбијене су као неосноване жалбе браниоца окривљене ГГ, адвоката Уроша Поповића и браниоца окривљене ВВ, адвоката Владана Живковића, а пресуда Прекршајног суда у Београду 11Пр бр. 8416/22 од 26.08.2022. године, потврђена.

Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Пtz 23/23 од 09.02.2022. године, само против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду Прж бр. 22057/22 од 03.11.2022. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 259. став 1, члана 270. и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и делимично преиначи првостепену и другостепену прекршајну пресуду, тако што ће према окривљенима АА и ББ на основу члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима обуставити прекршајни поступак због наступања апсолутне застарелости вођења прекршајног поступка, те одлучити да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Након што је поступио у смислу одредбе члана 286. став 2. Закона о прекршајима, Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца истиче да је другостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 259. став 1, члана 270. и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку, јер другостепеном пресудом, којом је одлучено о жалбама бранилаца окривљених ГГ, адвоката Уроша Поповића и окривљене ВВ, адвоката Владана Живковића, није одлучено и о жалби браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Бојана Дејановића.

Према стању у списима предмета утврђено је да је првостепени суд пресуду Пр бр. 8416/22 од 26.08.2022. године доставио браниоцима окривљених, као и адвокату Бојану Дејановићу, који је ту пресуду примио 31.08.2022. године, што се види из повратнице која се налази у списима предмета; да су против првостепене пресуде жалбе изјавили сви браниоци окривљених, па и бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Бојан Дејановић и то препорученом пошиљком преко поште 08.09.2022. године, а коју жалбу овог браниоца је првостепени прекршајни суд примио 13.09.2022. године. Дакле, а што се утврђује из списка предмета, на првостепену пресуду благовремено су жалбе изјавили браниоци окривљених ВВ, ГГ, АА и ББ. Међутим, другостепени прекршајни суд својом пресудом Прж бр. 22057/22 од 03.11.2022. године, није одлучивао и о жалби браниоца окривљених АА и ББ, адвоката Бојана Дејановића.

Одредбом члана 259. став 1. Закона о прекршајима прописано је, да жалбу могу изјавити окривљени, бранилац и подносилац захтева.

Одредбом члана 270. Закона о прекршајима прописано је да другостепени прекршајни суд може решавајући по жалби на пресуду или решење, да жалбу одбаци, да жалбу одбије као неосновану и потврди првостепену одлуку или да жалбу усвоји а првостепену одлуку преиначи или укине.

Одредбом члана 99. Закона о прекршајима, прописано је да се на прекршајни поступак сходно примењују одредбе Законика о кривичном поступку, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 455. став 3. Законика о кривичном поступку прописано је да другостепени суд о свим жалбама против исте пресуде одлучује по правилу једном одлуком.

Како је у конкретном случају бранилац окривљених АА и ББ, адвокат Бојан Дејановић, благовремено поднео жалбу против првостепене пресуде, на шта је имао право сходно члану 259. став 1. Закона о прекршајима, имајући у виду да другостепени суд, који је у смислу члана 99. Закона о прекршајима требало да поступи у складу са одредбом члана 455. став 3. ЗКП, није о тој жалби одлучио једном одлуком, којом је одлучио о жалбама бранилаца окривљених ВВ и ГГ, а о наведеним жалбама није одлучено ни накнадно, то је по налажењу Врховног касационог суда другостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима у вези члана 259. став 1, члана 270. и члана 99. Закона о прекршајима у вези члана 455. став 3. ЗКП, а како се то основано указује у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, другостепену пресуду, против које је поднет захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца, требало би укинути и предмет вратити другостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, како су окривљени АА и ББ, прекршај за који су оглашени одговорнима према изреци првостепене пресуде учинили дана 26.11.2020. године, то је истеком дана 26.11.2022. године наступила асполутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 1. и став 7. Закона о прекршајима.

Наиме, одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана прописано је да прекршајно гоњење застарева у сваком случају кад протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост гоњења.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја, то је у конкретном случају застарелост наступила истеком дана 26.11.2022. године, из којих разлога је Врховни касациони суд преиначио првостепену и другостепену пресуду у овом прекршајном поступку тако што је прекршајни поступак против окривљених АА и ББ, обуставио на основу члана 287. став 4. у вези члана 248. став 1. тачка 6. Закона о прекршајима.

Врховни касациони суд је донео одлуку да трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава суда на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар - саветник**  
**Звездана Говедарица Царић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Бата Цветковић,с.р.**

**За тачност отправка**  
**управитељ писарнице**  
**Марина Антонић**