



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 77/2023
05.05.2023. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Гордане Цакула, председника већа, Јелене Ивановић и Зорана Хацића, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., , чији је пуномоћник Стеван Симоновић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда – Одељења у Нишу II-11 У 7419/19 од 09.02.2023. године, у предмету пензијском, у нејавној седници већа одржаној дана 05.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносилац захтева је предложио преиспитивање пресуде Управног суда – Одељења у Нишу II-11 У 7419/19 од 09.02.2023. године, којом је, ставом првим диспозитива, одбијена тужба тужиоца поднета против решења туженог Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Дирекције Фонда Београд, број: 01-02/181.6.3 4271/18 од 12.03.2019. године, којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Филијале Ниш број:181.1-3/80 од 31.01.2018. године и одбијен захтев за накнаду трошкова управног поступка. Наведеним ожалбеним решењем одбијен је захтев тужиоца за одређивање коначног износа старосне пензије, јер нису испуњени законски услови. Ставом другим побијане пресуде, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева, Врховни касациони суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења те пресуде вођен управни поступак у коме је оспореним решењем, чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, одлучено о жалби подносиоца захтева изјављеној против решења првостепеног органа, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење

овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање судске одлуке није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице Врховни касациони суд ће одбацити решењем.

Имајући у виду да је, на основу наведених прописа, поднети захтев недозвољен, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 05.05.2023. године, Узп 77/2023

Записничар,
Мирела Костадиновић, с.р.

Председник већа – судија,
Гордана Џакула, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић