



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 3621/2022
14.12.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Мила Симић, адвокат из ..., против туженог Музеја наивне и маргиналне уметности из Јагодине, кога заступа пуномоћник Александра Анђелковић, адвокат из ..., ради поништаја решења о распоређивању, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж1 23/22 од 06.04.2022. године, у седници одржаној дана 14.12.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж1 23/22 од 06.04.2022. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж1 23/22 од 06.04.2022. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Јагодини П1 478/21 од 03.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован приговор месне ненадлежности Основног суда у Јагодини истакнут у поднеску туженог од 28.02.2022.године.Ставом другим изреке,одлучено је да ће суд о предлогу туженог из поднеска од 28.02.2022.године да тај суд донесе решење којим би се утврдило повлачење тужбе тужиље у ставу првом петитума тужбе из поднеска тужиље од 25.08.2021.године и решење суда о преиначењу тужбеног захтева од стране пуномоћника тужиље поднеском од 23.09.2021.године, одлучити накнадно по правноснажности решења из става првог изреке.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж1 23/22 од 06.04.2022. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено првостепено решење у ставу првом изреке.

Против наведеног другостепеног решења тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с позивом на одредбу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. ставом 1. Закона о парничном поступку -ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се

побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а ставом 2. да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/ 11 ... 18/20) Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП. Према становишту нижестепених судова, за поступање у овој парници месно је надлежан Основни суд у Јагодини на основу одредабе члана 60. ЗПП. Нижестепеним одлукама је о месној надлежности одлучено уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда у којима је одлучивано о истом или сличном чињеничном стању и правном основу, због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, ни у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе и новог тумачења права. Из наведеног разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. ставом 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, ставом 2. да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде, ставом 3. да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде, у делу којим је одлучено о главној ствари, ставом 4. да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије изјављене против правноснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена и ставом 5. да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају ревизијом се побија решење којим је одлучено о месној ненадлежности суда, а које не спада у врсту решења против кога је ревизија увек дозвољена у смислу члана 420. ст. 3, 4. и 5. ЗПП, нити је то решење којим се поступак правноснажно окончава у смислу става 1. цитираног члана, због чега ревизија изјављена против решења другостепеног суда (којим је то решење потврђено) у конкретном случају није дозвољена.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић