



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2332/2023
08.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Желимир Јеремић, адвокат из ..., против туженог Привредно друштво „Јелен До“ ДОО за производњу и промет грађевинског материјала из Јелен Дола, чији је пуномоћник Јелена Симић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2453/22 од 11.10.2022. године, у седници одржаној 08.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2453/22 од 11.10.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги П 900/17 од 27.05.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев и и обавезан тужени да на стамбеним објектима тужиоца, старој и новој кући изграђеним на катастарској парцели бр. .. КО ..., изврши радове на санацији у складу са техничким извештајем вештака грађевинске струке од 09.02.2021. године у погледу врсте радова и количине материјала, у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде или да уколико у остављено року не изведе радове, исплати тужиоцу на име накнаде штете за објекат старе куће са доградњом 921.587,92 динара и за објекат нове куће са доградњом 1.142.488,54 динара, са законском затезном каматом од 06.12.2021. године (као дана допунског вештачења) до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 366.020,38 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2453/22 од 11.10.2022. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију преко адвоката Огњена Божовића из

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора заступати адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, што значи да је у наведеним поступцима странкама одузета постулативна способност и да те поступке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката. Према одредби члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП ревизија је недозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије.

Наиме, тужени је поднеском од 14.09.2020. године обавестио поступајући првостепени суд да опозива пуномоћје за заступање издато свим адвокатима из адвокатске канцеларије „Гесић Law“ из Београда (који су именовани у прилогу опозива пуномоћја), а да је ангажовао новог пуномоћника адвоката Јелену Симић из ... за коју је доставио пуномоћје. Жалбу против првостепене пресуде тужени је изјавио преко именованог адвоката. Ревизију против правноснажне другостепене пресуде за туженог је изјавио адвокат Огњен Божовић из ... који је потписао ревизију, али уз ревизију није достављено пуномоћје за заступање туженог од стране овог адвоката у поступку по ревизији (пуномоћје се не налази у списима). Дакле, ради се о лицу које није овлашћено за подношење ревизије.

Одредбом члана 29. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/11 и 24/12), прописано је да је адвокат који је сам саставио поднесак дужан да на њега стави свој потпис и печат, а одредбом члана 91. став 1. ЗПП да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Како је ревизија у име туженог изјављена од стране адвоката Огњена Божовића из ..., али супротно одредбама чл. 85. став 6. и 91. став 1. ЗПП уз ревизију није достављено пуномоћје за заступање туженог у овом поступку, то Врховни суд оцењује да именовани адвокат није овлашћен за подношење ревизије, што исту чини недозвољеном у смислу члана 410. став 2. тачка 1.ЗПП.

На основу наведеног, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**