



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6877/2023
31.05.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Весне Станковић, Радославе Мађаров, Марине Милановић и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., Општина ..., чији је пуномоћник Далибор Митић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Небојша Симић, адвокат из ..., ради раскида уговора о доживотном издржавању, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2443/22 од 26.09.2022. године, у седници већа одржаној 31.05.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2443/22 од 26.09.2022. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2443/22 од 26.09.2022. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2443/22 од 26.09.2022. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Параћину П 1039/19 од 22.02.2022. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев да се раскине уговор о доживотном издржавању који је оверен пред Општинском судом у Параћину под бројем Р 545/05 дана 01.07.2005. године, а закључен између сада покојног ВВ, бившег из ..., као примаоца издржавања и туженог, као даваоца издржавања, због неизвршавања уговорних обавеза од стране туженог, те тужилац обавезан да туженом надокнади парничне трошкове у износу од 101.450,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као посебној по члану 404. ЗПП.

Тужени је благовремено поднео одговор на ревизију.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне

примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, или ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијаном пресудом одлучено је да је неоснован захтев за раскид уговора о доживотном издржавању закљученог између туженог, као даваоца издржавања и заједничког претка странака, као примаоца издржавања, на подлози утврђења да је уговор закључен у законом предвиђеној форми и реализован током 14 година, све до смрти примаоца издржавања, без било каквих примедби.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку, начин пресуђења и разлоге на којима су засноване пресуде нижестепених судова, Врховни суд је оценио да су оне у складу са праксом и правним ставовима израженим у одлукама највише судске инстанце, са битно истоврсним чињеницама. Осим тога, нема потребе за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, нити постоји потреба за новим тумачењем права, па је одлука у ставу првом изреке донета на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизије није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба за раскид уговора о доживотном издржавању чији предмет је непокретност поднета је дана 25.11.2015. године, вредност предмета спора по члану 33. став 2. ЗПП је 10.000,00 динара, који износ не прелази имовински цензус за дозвољеност ревизије.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић