



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Узп 117/2023**  
**02.06.2023. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Џакула, председника већа, Јелене Ивановић и Иване Рађеновић, чланова већа, са саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, решавајући о захтеву АА из ..., кога заступа као пуномоћник Душан Мијатовић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда 24 У 3508/21 од 23.03.2023. године, у предмету пореза, у нејавној седници већа одржаној дана 02.06.2023. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

Захтев се **ОДБАЦУЈЕ**.

**Образложење**

Подносилац захтева је предложио преиспитивање пресуде Управног суда 24 У 3508/21 од 23.03.2023. године, којом је одбијена његова тужба поднета против решења Жалбене комисије Владе Републике Србије број 120-01-708/2020-01 од 10.12.2020. године, којим је одбијена, као неоснована, жалба тужиоца, полицијског службеника у Министарству унутрашњих послова, на решење Министарства унутрашњих послова, Сектора за људске ресурсе 08 број 114-252/2020-1 од 30.09.2020. године и одбијен његов захтев за наканду трошкова ангажовања пуномоћника за састав жалбе. Првостепеним решењем од 30.09.2020. године, спојени су у један поступак поступци започети по захтевима тужиоца дана 26.03.2018. године и 27.03.2018. године, а ради оставаривања права на јубиларну награду, те одбијени, као неосновани, захтев тужиоца за остваривање права на јубиларну награду за навршених 20 година рада у радном односу, поднет лично 26.03.2018. године и захтев тужиоца за остваривање права на јубиларну награду за навршених 10 година рада у радном односу, поднет лично 27.03.2018. године, због застарелости потраживања.

У поступку претходног испитивања поднетог захтева Врховни суд је нашао да је захтев недозвољен.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), је прописано да против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду (сада Врховном суду) захтев за преиспитивање судске одлуке. Ставом 2. истог члана закона је прописано да захтев може да се поднесе када је то законом предвиђено, у случајевима

када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији и у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба, а ставом 3. је прописано да захтев може да се поднесе због повреде закона, другог прописа или општег акта или повреде правила поступка која је могла бити од утицаја на решење ствари.

Из побијане пресуде и навода захтева произлази да је пре доношења побијане пресуде вођен управни поступак у коме је подносилац овог захтева изјавио жалбу против решења првостепеног органа, о којој је одлучено оспореним решењем, чија законитост је оцењена побијаном пресудом Управног суда, због чега нису испуњени процесни услови прописани цитираним ставом 2. члана 49. Закона о управним споровима за подношење овог ванредног правног средства, јер захтев за преиспитивање није предвиђен законом у овој управној ствари, Управни суд није одлучивао у пуној јурисдикцији и у управном поступку није била искључена жалба.

Одредбом члана 53. став 1. Закона о управним споровима је прописано да ће, недозвољен или неблаговремен захтев или захтев који је поднело неовлашћено лице, Врховни касациони суд (сада Врховни суд) одбацити решењем.

Са изнетих разлога, налазећи да је поднети захтев недозвољен Врховни суд је на основу одредбе члана 53. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ**  
**дана 02.06.2023. године, Узп 117/2023**

Записничар  
Мирела Костадиновић,с.р.

Председник већа – судија  
Гордана Џакула,с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић