



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рж1 у 152/2022**  
**20.04.2023. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу и то судија Весна Субић, председник већа, судија Јелена Ивановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у предмету предлагача INVESTMENT ENGINEERING DOO BEOGRAD из Београда, Далматинска бр.51, чији је законски заступник директор Маријана Филиповић чији је пуномоћник Боривоје Марковић адвокат из ..., одлучујући о жалби предлагача због недоношења одлуке по приговору ради убрзавања поступка, донео је дана 20.04.2023. године, без испитног поступка

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** жалба предлагача INVESTMENT ENGINEERING DOO BEOGRAD из Београда, изјављена због недоношења одлуке по приговору ради убрзавања поступка у предмету Врховног касационог суда Р4 у 3/22, као неоснована.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова поступка, као неоснован.

**Образложење**

Предлагач је дана 01.11.2022. године поднео Врховном касационом суду жалбу (заведену у предмету Рж1 у 152/22), због неодлучивања о његовом приговору поднетом Врховном касационом суду (заведеном у предмету Р4 у 3/22) ради убрзавања поступка у предмету Врховног касационог суда Рж1у 113/21. У жалби је навео да је предмет већан, али да никаква одлука није донета па је предложио да Врховни касациони суд усвоји жалбу, утврди повреду права на суђење у разумном року и досуди трошкове поступка.

Одлучујући о жалби предлагача на основу одредаба чл. 16 и 17. и члана 20. став 2. Закона о заштити права на суђење у разумном року („Службени гласник РС“, број 40/15) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, број 25/82 и „Службени гласник РС“, број 6/15), Врховни касациони суд је нашао да је жалба неоснована.

О жалби је одлучивало веће од троје судија одређено Годишњим распоредом послова у суду у смислу одредбе члана 16. став 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, којом је предвиђено да председник непосредно вишег суда може годишњим распоредом послова да одреди једног судију или више судија да поред њега воде поступак и одлучују о жалбама.

Из списка Врховног касационог суда Р4 у 3/22 произлази да је дана 30.08.2022. године предлагач поднео приговор Врховном касационом суду ради убрзавања поступка у предмету тог суда Рж1 у 113/21, да је решењем Врховног касационог суда Р4 у 3/22 од 10.03.2023. године (исправљеном решењем Врховног касационог суда Р4 у 3/22 од 10.04.2023. године) одбачен приговор, јер је одлука у предмету Врховног касационог суда Рж1 у 113/21 донета 05.11.2021. године и експедована је из суда.

Одредбом члана 14. став 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року прописано је да странка има право на жалбу ако је њен приговор одбијен или ако председник суда о њему не одлучи у року од два месеца од дана пријема приговора.

Имајући у виду да је жалба предлагача у предмету Рж1 у 152/22 поднета дана 01.11.2022. године због недоношења одлуке у предмету Р4 у 3/22, да је предмет Р4 у 3/22 решен доношењем решења Врховног касационог суда Р4 у 3/22 дана 05.11.2021. године и да је одлука експедована из суда, Врховни касациони суд налази да је о приговору одлучено, те да је због тога жалба предлагача неоснована.

С обзиром на изложено, Врховни касациони суд је, на основу одредаба члана 17. ст. 1. и 4. Закона о заштити права на суђење у разумном року, у ставу првом диспозитива, одбио као очигледно неосновану жалбу предлагача.

Врховни касациони суд је, у ставу другом диспозитива, одбио и захтев предлагача за накнаду трошкова поступка на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку сходном применом одредбе члана 153. став 1. Закона о парничном поступку имајући у виду да предлагач није успео у поступку.

**Председник већа - судија  
Весна Субић,с.р.**

**Поука о правном леку.**

Против овог решења није дозвољена жалба у смислу члана 21. Закона о заштити права на суђење у разумном року.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић