



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2330/2023
08.06.2023. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Милун Гајић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., чији је пуномоћник Милован Рајић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1399/22 од 02.06.2022. године, у седници одржаној 08.06.2023. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1399/22 од 02.06.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу, Судска јединица у Варварину П 1772/13 од 07.03.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да тужени, ради отклањања постојеће угрожене стабилности налегних парцела и то: кат. парцеле бр. .. – путног земљишта и кат. парцеле бр. .. као парцеле тужилаца и објеката на истој, све у КО ..., у року од 60 дана уради пројектну документацију за армирно бетонски зид према стању на терену и постојећој висини изведеног ископа постојећег засека у западном делу парцеле туженог, да у истом року изради армирано бетонски потпорни зид до нивоа налегних непокретности, парцеле путног земљишта .. и тужиочеве непокретности кат. парцеле бр. .. са објектима на истој, све у КО ... до нивоа парцела .. и .., уз претходно мерење геомеханичког стања тла и на тај начин– изведе санацију тренутног стања на терену, створене угрожености стабилности на парцели бр. .. са објектима на истој, чиме би се спречила даља појава одрона земљишта и стварања клизишта. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев којим су тужиоци тражили да у случају да тужени не изврши у остављеном року наведене обавезе (ближе одређене у ставу првом изреке), тужиоци би били овлашћени да извршење наведених обавеза траже принудним путем преко суда, уз претходну принудну наплату потребног износа за извођење свих наведених радова од туженог из његове имовине, и извршавањем пројектних радова, радова на геомеханичком испитивању стања тла и извођењем грађевинских радова преко трећих за то надлежних лица и са измирењем накнада из наплаћене имовине наплаћеним новцем исплатом извођачима радова. Ставом трећим изреке, тужиоци су обавезани да туженом накнаде трошкове парничног поступка од 387.600,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1399/22 од 02.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Оцењујући дозвољеност ревизије, применом члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11), а у вези члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ број 55/14), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ број 55/14), који регулише дозвољеност ревизије у свим споровима који нису правноснажно решени до 31.05.2014. године, односно до дана ступања на снагу овог закона, прописано је да је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијеног дела прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, тужба ради чинидбе поднета је 15.07.2008. године. Пресудом Општинског суда у Варварину П 216/09 од 26.10.2009. године усвојен је тужбени захтев тужилаца, а пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 2224/10 од 22.10.2010. године, укинута је првостепена пресуда и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање. Побијана правноснажна пресуда донета је 02.06.2022. године. У тужби означена је вредност предмета спора од 501.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинско-правном спору у коме се тужбени захтев односи на неновчано потраживање, у коме је правноснажна одлука донета после 31.05.2014. године и у тужби означена вредност предмета спора од 501.000,00 динара, што представља износ који не прелази динарску противвредност 40.000 евра на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена, применом члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 404. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Звездана Лутовац,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић