



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 3254/2022  
08.12.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ђорђе Николић адвокат из ..., против тужених „Balcan media press“ д.о.о. Београд, ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Немања Васиљевић адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених „Balcan media press“ д.о.о. Београд и ВВ из ... изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 351/21 од 22.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 08.12.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужених „Balcan media press“ и ВВ изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 351/21 од 22.10.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 176/17 од 05.11.2020. године, ставом првим изреке, дозвољено је субјективно преиначење тужбе у овој правној ствари. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени „Balcan media press“ д.о.о. Београд да на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права личности, части и угледа исплати тужиоцу износ од 100.000,00 динара са законском затезном каматом од 05.11.2020. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев преко износа из става првог изреке од 100.000,00 динара до траженог износа од 500.000,00 динара, за износ од још 400.000,00 динара са законском затезном каматом од 05.11.2020. године до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тражено да се обавеже тужени ББ да солидарно са туженим „Balcan media press“ д.о.о. Београд на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права личности, части и угледа исплати тужиоцу износ од 500.000,00 динара са законском затезном каматом од 05.11.2020. године до исплате. Ставом петим изреке, одбијен је тужбени захтев у делу којим је тражено да се туженом ВВ, одговорном уреднику штампаног издања медија „Афера“, забрани поновно објављивање текста под насловом „ГГ рекетирао ДД, ЂЂ, Блиц и ЕЕ кума“ у целини, и делове тог текста, у штампаном издању медија „Афера“. Ставом шестим изреке, обавезан је тужени ВВ да увод и

изреку наведене пресуде о свом трошку без коментара и одлагања објави у штампаном издању медија „Афера“ најкасније у другом наредном броју од правноснажности пресуде. Ставом седмим изреке, обавезан је тужени „Balcan media press“ д.о.о. Београд да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 100.700,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате. Ставом осмим изреке, обавезан је тужилац да туженом ББ накнади трошкове парничног поступка у износу од 36.450,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате. Ставом дрветим изреке, одбијен је захтев туженог ВВ за накнаду трошкова парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 351/21 од 22.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужених „Balcan media press“ д.о.о. Београд и ВВ и потврђена пресуда Вишег суда у Београду ПЗ 176/17 од 05.11.2020. године у другом, шестом, седмом и деветом ставу изреке. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужиоца, првотуженог и трећетуженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени „Balcan media press“ д.о.о. Београд и ВВ су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилац је изјавио одговор на ревизију.

Одредбом члана 403. став 2. тачка 1. ЗПП прописано је да је ревизија увек дозвољена ако је то посебним законом прописано. Према члану 126. Закона о јавном информисању и медијима, поред осталог, прописано је: да је ревизија дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен, у року од 15 дана од дана достављања другостепене пресуде (став први) и да у парницама по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става првог могу изјавити и тужилац и тужени (став други).

Из садржине наведених одредби произилази да је ревизија странака у споровима за накнаду штете проузроковане неистинитим или непотпуним информацијама објављеним у јавним медијима увек дозвољена, без обзира на вредност предмета спора, само ако је тужбени захтев одбијен. У конкретном случају, изјављеном ревизијом побија се другостепена пресуда којом је тужбени захтев усвојен, због чега иста није дозвољена по одредби члана 126. став 2. Закона о јавном информисању и медијима као посебног закона, а ни по одредби члана 403. став 3. ЗПП, јер је вредност предмета спора побијаног дела у износу од 500.000,00 динара очигледно нижа од динарске противвредности 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе која је по тој одредби меродавна за дозвољеност ревизије.

Из тих разлога, на основу члана 410. став 2. тачка 5. и члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Тужиоцу не припадају трошкови одговора на ревизију, јер исти у смислу члана 154. ЗПП нису били нужни за вођење парнице, због чега је применом члана 165. став 1. ЗПП одлучено као у изреци.

**Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић,с.р.**

**За тачност отправка  
управитељ писарнице  
Марина Антонић**